



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Д11-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Эрдыниева Э.Б.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Солопова С.Д. о пересмотре приговора Бутурлиновского районного суда Воронежской области от 4 марта 1999 года, по которому

СОЛОПОВ С.Д. судимый 4.07.1997 г. по ст.213 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 161 ч.2 пп. «а,б,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 4.07.1997 года и окончательно назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 27 апреля 2011 года приговор от 4.03.1999 года приведен в соответствие с изменениями, внесенными в уголовный закон. Исключен квалифицирующий признак грабежа - «неоднократно». Действия осужденного квалифицированы по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), по которой назначено 2 года и 11 месяцев лишения свободы, по ст.161 ч.2 пп. «а,в» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 2 года и 11 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 4 года лишения свободы. Исключено указание о назначении Солопову наказания по ст.70 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 21 июля 2011 года постановление в отношении Солопова С.Д. изменено. Постановлено считать Солопова осужденным по приговору от 4.03.1999 года по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), по которой назначено 2 года и 11 месяцев лишения свободы; по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 2 года и 11 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Солопову назначено 3 года и 10 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 8 июня 2011 года приговор от 4.03.1999 года в отношении Солопова С.Д. изменен. Исключены квалифицирующие признаки грабежа - «неоднократно» и «с незаконным проникновением в помещение». Действия Солопова квалифицированы по ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы; по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений Солопову назначено 4 года лишения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Солопову назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего изменить состоявшиеся судебные решения, снизить назначенное Солопову по ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ, ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ и по совокупности преступлений наказание, исключить указание о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ,

Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Солопов признан виновным и осужден за неправомерное завладение автомобилем группой лиц по предварительному сговору, а также за открытое хищение чужого имущества по предварительному сговору группой лиц.

Преступления осужденным совершены, соответственно, 9 и 11 ноября 1998 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Солопов оспаривает постановление президиума Воронежского областного суда в части назначенного ему наказания, указывая, что при решении вопроса о назначении ему наказания, суд надзорной инстанции не учел изменения, внесенные постановлением о приведении приговора в соответствии с действующим законом, а также, исключив квалифицирующий признак преступления, оставил без изменения назначенное ему наказание. Кроме того, в жалобе осужденный оспаривает постановление суда надзорной инстанции о взыскании с него процессуальных издержек, указывая, что сумма взысканных с него процессуальных издержек является завышенной и несоразмерной осуществленной защите, а также утверждает, что до судебного заседания не знал о назначении ему адвоката, в связи с чем, по его мнению, были нарушены его права.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, президиум Воронежского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор в отношении Солопова, пришел к выводу о необходимости изменения приговора в отношении Солопова и исключил из приговора квалифицирующие признаки грабежа - «неоднократно» и «с незаконным проникновением в помещение». В остальной части суд надзорной инстанции оставил приговор без изменения.

Вместе с тем, принимая решение об оставлении приговора в отношении Солопова в части назначенного ему наказания, как отдельно за каждое из совершенных им преступлений, так и по совокупности преступлений и приговоров, без изменения, суд надзорной инстанции не учел, что ранее, а именно: 27 апреля 2011 года постановлением Кольского районного суда Мурманской области обжалуемый приговор был приведен в соответствие с действующим законом. При этом в указанный приговор были внесены необходимые изменения и, с учетом этих изменений, наказание осужденному было смягчено отдельно за каждое из совершенных им преступлений до 2 лет и 11 месяцев лишения свободы. При этом указание о назначении Солопову окончательного наказания в порядке ст.70 УК РФ по совокупности приговоров

было исключено из приговора, в связи с погашением судимости по предыдущему приговору от 4.07.1997 года.

Позже, при пересмотре постановления о приведении приговора в соответствии с действующим законом, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 21 июля 2011 года было смягчено и наказание, назначенное Солопову по совокупности преступлений в порядке ст.69 ч.3 УК РФ до 3 лет и 10 месяцев лишения свободы.

Таким образом, решением суда надзорной инстанции об оставлении обжалуемого приговора в отношении Солопова в части назначенного ему наказания без изменения, было ухудшено положение осужденного.

Помимо этого, в связи с тем, что суд надзорной инстанции исключил из приговора квалифицирующий признак грабежа - «с незаконным проникновением в помещение», назначенное по ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ наказание подлежит снижению.

Что же касается доводов жалобы осужденного о необоснованном взыскании с него процессуальных издержек судом надзорной инстанции и завышенной сумма взысканных с него процессуальных издержек, несоразмерной осуществленной защите, то они являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, Солопов заявил письменное ходатайство об участии в заседании суда надзорной инстанции адвоката в его защиту, в заседании суда не заявлял об отказе от помощи адвоката, оплата труда адвоката произведена в соответствии с нормативными актами.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Солопова С [] Д [] удовлетворить частично.
2. Приговор Бутурлиновского районного суда Воронежской области от 4 марта 1999 года, постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 27 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 21 июля 2011 года, постановление президиума Воронежского областного суда от 8 июня 2011 года отношении СОЛОПОВА С [] Д [] изменить:

снизить назначенное ему по ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) наказание до 2 лет и 10 месяцев лишения свободы,

снизить назначенное ему по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) наказание до 2 лет и 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), назначить 3 года и 9 месяцев лишения свободы.

Исключить указание о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

