



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 31-О11-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Шишлянникова В.Ф. и Шамова А.В.,

при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело кассационному представлению государственного обвинителя Е.Н. Егорова и кассационной жалобе адвоката П.С. Столярова в защиту осужденного Мартьянова Д.В. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 18 августа 2011 года, которым

МАРТЬЯНОВ Д. В. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Республики, судим

- 1) 16.11.2007 года по п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ, пунктам «а», «б» части 2 статьи 158 УК РФ, пунктам «а», «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ, п. «а» части 3 статьи 158 УК РФ (3 эпизодам), части 3 статьи 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 2) 13.12.2007 по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 158 УК РФ (3 эпизода), п. «а» части 3 статьи 158 УК РФ (4 эпизода), частям 3 и 5 статьи 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 02.02.2010 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 11 дней,

осужден к лишению свободы: - по п. «а» части 2 статьи 115 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 года) на 1 год 6 месяцев;

- по части 2 статьи 167 УК РФ на 3 года 6 месяцев;

- по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 2 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Мартьянову Д.В. назначено 22 года лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 13.12.2007 года и назначено 22 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, в течение которых он обязан периодически являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания, не менять места жительства.

Срок отбытия наказания Мартьянову Д.В. исчислен с 24 декабря 2010 года.

Приговором решен вопрос о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения адвоката Степанцовой Е.М. в интересах осужденного Мартьянова Д.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей доводы кассационного представления, но полагавшей приговор суда изменить, исключить назначение Мартьянову Д.В. наказания в виде ограничения свободы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Мартьянов Д.В. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью С [] из хулиганских побуждений, умышленном убийстве на почве личных неприязненных отношений С [] и С [] умышленном уничтожении путем поджога жилого дома и имущества С [] с причинением значительного материального ущерба в сумме [] рублей, совершенных в д. [] района [] Республики в период с 21 часа 18 декабря до 3 часов 19 декабря 2010 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационном представлении государственный обвинитель Е.Н. Егоров просит приговор суда изменить. Указывает, что при описании преступного деяния, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, суд ошибочно указал стоимость уничтоженного дивана в [] рублей, хотя его стоимость согласно предъявленному обвинению составляла [] рублей, не отразил уничтожение трех шкафов-тумб, стоимостью по [] рублей каждая, что, по мнению автора кассационного представления, привело к уменьшению объема обвинения. Просит внести соответствующие изменения в описательно-мотивировочную часть приговора.

В кассационной жалобе адвокат Столяров П.С. в защиту интересов осужденного Мартьянова Д.В., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить. Указывает, что суд без достаточных оснований квалифицировал действия Мартьянова Д.В. в отношении С [] [] как совершенные из хулиганских побуждений, в связи с тем, что мотивом совершения преступления явились личные неприязненные отношения. Ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства – показания Мартьянова Д.В. на различных этапах предварительного расследования, показания свидетеля М [] [] заключения проведенных исследований, по факту убийства С [] и [], полагает, что судом не в достаточной степени проверена причастность С [] [] к убийству С [] []

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Столярова П.С. государственный обвинитель просит оставить ее без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему:

вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Столярова П.С., выводы суда о виновности Мартьянова Д.В. в умышленном причинении из хулиганских побуждений легкого вреда здоровью С [] умышленном причинении смерти двум лицам, уничтожении путем поджога чужого имущества основаны на всесторонней и полной оценке доказательств, исследованных в судебном заседании.

В судебном заседании Мартьянов Д.В. по предъявленному обвинению виновным себя признал частично, отрицая совершение убийства С [] []

В связи с имеющимися противоречиями и в соответствии с положениями статьи 276 УПК РФ, судом были исследованы показания Мартьянова Д.В., данные в ходе предварительного расследования (т.1 л.д. 194-201, 216-218, 236-241), в которых он пояснял, а при проверке показаний на месте и демонстрировал обстоятельства причинения им повреждений потерпевшим С [] [] и [], а также последующие действия по сокрытию преступления и уничтожению имущества. Данные в ходе предварительного расследования показания, наряду с показаниями, данными в ходе судебного заседания, получили соответствующую оценку в приговоре.

Органами предварительного расследования и судом тщательно проверялись версия о причастности [] к убийству С [] [] Исследовав совокупность собранных по делу доказательств, органами предварительного расследования сделан обоснованный вывод о непричастности С [] к убийству С [] []

На основании исследованных в судебном заседании доказательств: показаний свидетелей потерпевших С [] [] С [] свидетелей С [] М [] И [] И [] М [] и [], Х [] [] а также других свидетелей, данных, содержащихся в протоколах осмотров места происшествия (т. 1 л.д. 27-38, 54-61), выемок, выводов заключений экспертов, проводивших генотипические экспертизы обнаруженных при осмотре месте пожара – дом [] по ул. [] в д. [] района, останков; выводов судебно-медицинских экспертиз трупов С [] и С [] В., судебно-медицинской экспертизы С [] обнаружившей у него повреждения, относящиеся к легкому вреду здоровью, выводов биологических, пожаро-технической экспертиз, судом с бесспорностью установлена вина Мартянова Д.В. в умышленном причинении легкого вреда здоровью С [] умышленном причинении смерти С [] и С [] умышленном уничтожении путем поджога чужого имущества.

Так, на основании показаний, данных в судебном заседании потерпевшим С [] судом был сделан правильный вывод о том, что мотивом совершения в отношении него преступления являлись именно хулиганские побуждения, поскольку каких-либо ссор, конфликтов, свидетельствующих о возникшей неприязни между потерпевшим и Мартяновым Д.В. не было, а поводом к причинению телесных повреждений явился отказ потерпевшего найти спиртное для Мартянова Д.В. При таких обстоятельствах судебная коллегия находит несостоятельным довод кассационной жалобы адвоката Столярова П.С. о необходимости исключения из осуждения Мартянова Д.В. совершения преступления в отношении С [] из хулиганских побуждений.

Судом на основании исследованных доказательств было установлено, что именно Мартянов Д.В., на почве личных неприязненных отношений, имевшимся у него ножом нанес удары в жизненно-важные органы, причинив несовместимые с жизнью телесные повреждения С [] и С [] Суд обоснованно признал недостоверными показания Мартянова Д.В. о непричастности к причинению смерти С []

Приведенные в кассационной жалобе адвоката Столярова П.С. доводы о возможной причастности С [] к причинению смерти С [] являлись предметом проверки как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании. На основании совокупности собранных по делу доказательств орган предварительного расследования пришел к выводу об отсутствии данных, свидетельствующих о причастности С [] к преступлению. Доводы Мартянова Д.В. в этой части судом проверены и отвергнуты как несостоятельные.

Нарушений норм уголовно-процессуального права судом допущено не было.

Юридическая оценка действиям Мартьянова Д.В. дана правильная, квалификация его действий по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ, п. «а» части 2 статьи 115 УК РФ, части 2 статьи 167 УК РФ является верной. Выводы суда в приговоре мотивированы.

Фактические обстоятельства совершения Мартьяновым Д.В. преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, судом установлены правильно. Как указано в приговоре, умышленными действиями Мартьянова Д.В., в результате поджога, было уничтожено имущество С [] на сумму в [] рублей, чем потерпевшей причинен значительный ущерб. Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора по доводам кассационного представления. Отсутствие в приговоре указания на уничтожение в числе прочего имущества трех шкафов-тумб, а также неверное указание в приговоре стоимости уничтоженного дивана, не влияет ни на правовую квалификацию содеянного, ни на разрешение гражданского иска, размер причиненного ущерба не оспаривается.

Наказание в виде лишения свободы Мартьянову Д.В. назначено с учетом характера и степени общественной опасности, с учетом данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, и является справедливым. Оснований для смягчения наказания, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем приговор в отношении Мартьянова Д.В. подлежит изменению.

При назначении Мартьянову Д.В. наказания по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ в виде ограничения свободы на 2 года, а также и по совокупности преступлений, суд, в нарушение требований статьи 53 УК РФ, не установил осужденному соответствующие ограничения и не возложил соответствующие обязанности, что препятствует исполнению наказания. Устанавливая ограничения и возлагая обязанности при назначении Мартьянову Д.В. наказания по правилам статьи 70 УК РФ, судом также были нарушены положения части 1 статьи 53 УК РФ, поскольку законом предусмотрено возложение обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации, а не периодически являться на регистрацию, как это указано в приговоре.

Кроме того, в силу части 1 статьи 53 УК РФ, установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Вместе с тем в приговоре, в нарушение требований закона, суд установил ограничение только на изменение места жительства.

Учитывая допущенные судом нарушения при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание о назначении Мартьянову Д.В. наказания в виде ограничения свободы. Оснований для отмены приговора не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 18 августа 2011 года в отношении МАРТЪЯНОВА Д. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить:

исключить из приговора указание о назначении Мартьянову Д.В. наказания в виде ограничения свободы по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ, по совокупности преступлений по части 3 статьи 69 УК РФ, а также по правилам статьи 70 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

