



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-Г11-14

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.

при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению заместителя прокурора Кировской области на решение Кировского областного суда от 26 июля 2011 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими приложений №№ 4 и 5 к решению правления региональной службы по тарифам Кировской области от 4 апреля 2011 года № 11 «Об установлении тарифов на перевозку пассажиров, ручной клади и багажа в автомобильном и электрифицированном транспорте городского, пригородного и междугородного сообщения на территории Кировской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Б. Хаменкова, возражения против представления представителя региональной службы по тарифам Кировской области Вычегжанина А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением правления региональной службы по тарифам Кировской области от 4 апреля 2011 года № 11 установлены и введены в действие с 16 апреля 2011 года тарифы на проезд пассажиров и провоз одного места ручной клади и багажа, разрешенных к провозу, в автомобильном и электрифицированном транспорте городского, пригородного и междугородного сообщений согласно приложениям к решению.

Приложением № 4 к данному решению установлены тарифы на проезд пассажиров в автомобильном транспорте пригородного сообщения на отдельных маршрутах Победиловского и Московского трактов, а именно: Киров - Аэропорт, Киров - Бахта, Киров - Костино, Киров - Сосновый, Киров - Быстрица, Киров - Башарово, Киров – Русское.

Приложением № 5 к решению установлены тарифы на проезд пассажиров в автомобильном транспорте пригородного сообщения для следующих маршрутов: Киров - Лянгасово, Киров северная больница - Костино, Киров ж/д вокзал - Костино, Киров - Захарищево, Киров пл. Авитец – Лянгасово.

Решение официально опубликовано в издании «Вятский край», № 64(4912) от 6 апреля 2011 года.

Заместитель прокурора Кировской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими приложений №№ 4 и 5 к указанному решению правления региональной службы по тарифам Кировской области в части отнесения поименованных в них маршрутов к маршрутам пригородного сообщения, ссылаясь на противоречие данных положений частям 2, 3 статьи 4 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта от 8 ноября 2011 года № 259-ФЗ, статье 2 Закона Кировской области от 27 декабря 2006 года № 74-ЗО «Об организации в Кировской области транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении», Закону Кировской области от 7 декабря 2004 года № 284-ЗО «Об установлении границ муниципальных образований Кировской области и наделении их статусом муниципального района, городского округа, городского поселения, сельского поселения».

В обоснование своих требований указывал на то, что в силу статьи 4 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта перевозки в пригородном сообщении осуществляются между населенными пунктами на расстояние до пятидесяти километров включительно между границами этих населенных пунктов.

Между тем, согласно Закону Кировской области от 7 декабря 2004 года № 284-ЗО населенные пункты Бахта, Башарово, Костино, Сосновый, Русское, Лянгасово и Захарищево включены в состав муниципального образования город Киров, наделенного статусом городского округа, следовательно, перевозки между ними являются городскими, а не пригородными, так как осуществляются в пределах одного населенного пункта – города Киров.

Решением Кировского областного суда от 26 июля 2011 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении заместитель прокурора Кировской области ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Разрешая настоящее дело, суд, проанализировав положения федерального и областного законодательства, не нашел законных оснований для удовлетворения требований прокурора, поскольку не установил каких-либо противоречий оспариваемых норм требованиям федерального законодательства и иных нормативных правовых актов, имеющих более высокую юридическую силу.

При этом суд правомерно исходил из того, что согласно части 2 статьи 4 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта от 8 ноября 2007 года №259-ФЗ перевозки в городском сообщении осуществляются в границах населенных пунктов.

В силу части 3 той же статьи перевозки в пригородном сообщении осуществляются между населенными пунктами на расстояние до пятидесяти километров включительно между границами этих населенных пунктов.

Аналогичное определение понятия пригородного маршрута содержит и Закон Кировской области от 27 декабря 2006 года № 74-ЗО «Об организации в Кировской области транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении», который под пригородным маршрутом понимает регулярный маршрут между населенными пунктами Кировской области на расстояние до пятидесяти километров включительно между границами этих населенных пунктов (пункт 9 статьи 2 Закона).

В качестве одной из форм организации транспортного обслуживания населения в Кировской области указанным выше Законом Кировской области от 27 декабря 2006 года № 74-ЗО предусмотрено осуществление перевозок по социальным маршрутам, к которым относятся пригородные или межмуниципальные маршруты, организация регулярных пассажирских перевозок по которым осуществляется в соответствии с требованиями данного Закона путем размещения областного государственного заказа за счет средств областного бюджета (пункт 5 статьи 2 Закона Кировской области от 27 декабря 2006 года № 74-ЗО).

Перечень пригородных и межмуниципальных маршрутов, отнесенных к числу социальных, определяется правительством Кировской области и закрепляется в Реестре социальных маршрутов.

Постановлением правительства Кировской области от 13 декабря 2010 года № 81/609 утвержден Реестр социальных маршрутов на 2011 год, в который в качестве пригородных вошли, в том числе, маршруты Киров - Аэропорт, Киров - Бахта, Киров - Костино, Киров - Сосновый, Киров -

Быстрица, Киров - Башарово, Киров – Русское, Киров - Лянгасово, Киров северная больница - Костино, Киров ж/д вокзал - Костино, Киров - Захарищево, Киров пл. Авитец – Лянгасово.

Таким образом, правление региональной службы по тарифам Кировской области, принимая оспариваемый нормативный правовой акт, какого-либо самостоятельного решения об определении статуса указанных выше маршрутов в качестве пригородных не принимало, а лишь установило тарифы на пассажирские перевозки по этим маршрутам.

Положения данного решения правления региональной службы в части установления тарифов на проезд пассажиров по маршрутам Киров - Аэропорт, Киров - Бахта, Киров - Костино, Киров - Сосновый, Киров - Быстрица, Киров - Башарово, Киров – Русское, Киров - Лянгасово, Киров северная больница - Костино, Киров ж/д вокзал - Костино, Киров - Захарищево, Киров пл. Авитец – Лянгасово, а равно компетенция правления региональной службы по тарифам Кировской области на установление таких тарифов прокурором не оспариваются.

Доводы прокурора о том, что населенные пункты Бахта, Башарово, Костино, Сосновый, Захарищево, Русское включены в состав муниципального образования городской округ Киров, в соответствии с требованиями статей 196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ были предметом проверки суда первой инстанции и получили правовую оценку в решении суда.

При этом суд указал, что данные населенные пункты территориально удалены от центральной части города и само по себе включение их в состав города Кирова как муниципального образования не исключает возможности установления тарифа для проезда к ним в зависимости от расстояния до соответствующих остановочных пунктов.

То обстоятельство, что Бахта, Башарово, Костино, Сосновый, Захарищево, Русское являются отдельными населенными пунктами, хотя и подчиненными городу Кирову, прокурором не оспаривается.

Ссылка в представлении на то, что все поименованные выше населённые пункты входят в состав городского округа, правового значения не имеет. Федеральное законодательство о местном самоуправлении допускает возможность включения в состав городского поселения, наделённого статусом городского округа, населённых пунктов при условии полного вхождения их территорий. Пригородное же сообщение, как указывалось выше, определяется законом именно как сообщение между населёнными пунктами, которые не обязательно должны иметь статус муниципальных образований.

При таких обстоятельствах постановленное судом решение следует признать законным, которое по доводам кассационного представления отменено быть не может.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная

коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 26 июля 2011 года оставить без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Кировской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи