



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Никулициной А.А.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 октября 2011 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Поташенко С.А., кассационным жалобам осужденных Солянникова И.В., Германа И.Н., Позднякова Д.С., Чугунова С.О., Сергеева С.Д., Ленкова А.В., защитников Зимановского П.Г., Балахнической А.В., Орлова М.Н., Поздняковой Ю.А., Альперт О.А., Козыдло В.Б. на приговор Иркутского областного суда от 25 апреля 2011 года, которым

Солянников И. [redacted] В [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден:

по ст. 105 ч. 1 УК РФ (убийство П [redacted] в п. [redacted]) к 8
годам лишения свободы,

по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ (кража у П [] в п. []) к
2 годам лишения свободы,

по ст. 209 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне « [] » в городе
[]) к 9 годам лишения свободы,

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне на улице [] в
городе []) к 9 годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине « [] » в городе
[]) к 9 годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [] в городе []) к
9 годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине АЗС [] в городе
[]) к 9 годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (на оператора АЗС в п. []) к 9
годам лишения свободы без штрафа;

по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (в квартире по улице []
[] в городе []) к 6 годам лишения свободы без
штрафа;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений,
путем частичного сложения наказаний, назначено Соляникову И. В.
окончательное наказание в виде лишения свободы на срок пятнадцать лет
без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Герман И [] Н [], [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] [] []

осужден к лишению свободы:

по ст. 209 ч. 1 УК РФ - на десять лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине АЗС [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (на оператора АЗС в п. [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ - на пять лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Герману И. Н. наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Поздняков Д [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне на улице [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине АЗС [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (на оператора АЗС в п. [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (в квартире по улице [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на шесть лет без штрафа;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ - на пять лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Позднякову Д. С. наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет шесть месяцев без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Чугунов С [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 12 марта 2008 года Кировским районным города Иркутска по ст. 159 ч. 1, 161 ч. 1, 161 ч. 1, 159 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года,

осужден к лишению свободы:

по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ (в павильоне ТЦ [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на два года без штрафа;

по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на девять лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне на улице [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине АЗС [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (на оператора АЗС в п. [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ (в квартире на улице [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на шесть лет без штрафа;

по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (из комнаты общежития по улице [REDACTED] в городе [REDACTED]) – на три года без штрафа;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ - на пять лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Чугунову С.О. наказание в виде лишения свободы на срок четырнадцать лет без штрафа.

Условное наказание, назначенное Чугунову С. О. приговором Кировского районного города Иркутска от 12 марта 2008 года в соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединена не отбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда города Иркутска от 12 марта 2008 года и окончательно назначено Чугунову С. О. наказание в виде лишения свободы на срок пятнадцать лет без штрафа, в исправительной колонии строгого режима.

Сергеев С [REDACTED] Д [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ (в павильоне ТЦ [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на два года без штрафа;

по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне на улице [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [REDACTED] в городе [REDACTED]) в виде лишения свободы на срок девять лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине АЗС [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на девять лет без штрафа;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ - на пять лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Сергееву С. Д. наказание в виде лишения свободы на срок десять лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Ленков А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
судимый:

- 19 июня 2007 года Кировским районным судом города Иркутска по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 1 июня 2010 года этим же судом по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден к лишению свободы:

по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в павильоне на улице [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине [REDACTED] в городе [REDACTED]) - на восемь лет без штрафа;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ - на пять лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено Ленкову А. В. наказание в виде лишения свободы на срок одиннадцать лет без штрафа.

Условное наказание, назначенное Ленкову А. В. приговором Кировского районного города Иркутска от 19 июня 2007 года в соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору Кировского районного суда города Иркутска от 19 июня 2007 года и окончательно назначено Ленкову А. В. наказание в виде лишения свободы на срок одиннадцать лет шесть месяцев без штрафа, в исправительной колонии строгого режима.

Наказание, назначенное Ленкову А.В. приговором Кировского районного суда города Иркутска от 1 июня 2010 года постановлено исполнять самостоятельно.

Давыдов А [] А [], []
[]
[]
[]
[]

осужден к лишению свободы:

по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (из комнаты общежития по улице [] в городе []) – на два года без штрафа;

по ст. 162 ч. 2 УК РФ (в магазине [] в городе [] - на три года без штрафа;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (в магазине АЗС [] в городе []) - на три года без штрафа;

по ст. 222 ч. 2 УК РФ - на два года.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Давыдову А. А. наказание в виде лишения свободы на срок четыре года без штрафа в исправительной колонии общего режима.

По делу также осуждены Скупченко А.Б., Чугунов А.Ю., Курочкин А.А. и Баторов К. С., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Солянникова И.В., Германа И.Н., Позднякова Д.С., Чугунова С.О., Сергеева С.Д., Ленкова А.В., Давыдова А.А., адвокатов Волобоевой Л.Ю., Бондаренко В.Х., Шевченко Е.М., Шинелевой Т.Н., Горяиновой Е.А., Чегодайкина А.Н., Кротовой С.В., в поддержание доводов кассационных жалоб, не возражавших против удовлетворения кассационного представления, мнение прокурора Сеницыной У.М., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя, полагавшей помимо этого, зачесть в срок наказания Чугунову С.О. время содержания его под стражей с 29 мая по 24 сентября 2007 года, в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Солянников осужден за то, что в ночь на 3 сентября 2008 года в г. [] района [] области, совершил убийство П [] на почве личных неприязненных отношений, и кражу его имущества. Солянников и Герман осуждены за создание в апреле 2009 года в г. [] банды, они а также Чугунов С., Поздняков, Сергеев, Ленков за участие в банде и совершаемых ею тяжких и особо тяжких преступлениях в г. [] и области, а также за незаконное обращение с имевшимся на вооружении банды огнестрельным оружием. Давыдов, не являющийся членом банды осужден за участие в совершаемых преступлениях, как в составе банды, так и вне банды и в незаконном обращении с огнестрельным оружием.

Преступления совершены при обстоятельствах установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Солянников И.В., Герман И.Н., Поздняков Д.С., Чугунов С.О., Сергеев С.Д., Ленков А.В., защитники Зимановский П.Г., Балахничева А.В., Орлов М.Н., Позднякова Ю.А., Альперт О.А., Козыдло В.Б., не соглашаясь с приговором, утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы осужденных о непричастности их к бандитизму, отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих признаки создания и участия в банде таких как стабильность состава, тесная взаимосвязь, согласованность действий, постоянства форм и методов преступной деятельности. Ссылаются на то, что осужденные за бандитизм были знакомы непродолжительное время, в

день когда перезнакомились, сразу совершили нападение на магазин «[REDACTED]», без планирования, подготовки и распределения ролей. Другие преступления ими совершались также спонтанно. Осужденный Герман утверждает, что пистолет он приобрел для самозащиты, а не для вооружения им банды. Не отрицает, что использовал пистолет во время нападения на АЗС в п. [REDACTED], в то же время утверждает, что предварительно о его применении ни с кем не договаривался. Соляников не отрицая приобретение огнестрельного оружия, оспаривает вооруженность пистолетом во время нападения на магазин АЗС [REDACTED], утверждает, что в нападении не участвовал, находился на отдалении. Осужденный Сергеев не оспаривает применение во время совершения преступлений оружия, считает, что в его действиях отсутствует признаки хищения чужого имущества и незаконного обращения с оружием организованной группой. Другие осужденные отрицают факт незаконного обращения с огнестрельным оружием, считают, что необоснованно осуждены за это. Осужденный Ленков утверждает, что лишь способствовал разбойному нападению на магазин «[REDACTED]», которое было совершено группой лиц по предварительному сговору, других преступлений не совершал. Осужденные Соляников, Герман (кроме нападения на АЗС в п. [REDACTED]), Поздняков, Чугунов С., считают что лишь способствовали совершению преступлений за которые осуждены. При этом Чугунов утверждает, что отказался от совершения разбойного нападения на АЗС в п. [REDACTED], поскольку остался сидеть в автомашине такси. В кассационных жалобах утверждается, что материалами дела не опровергнуты доводы осужденных об их самооговоре и оговоре друг друга на предварительном следствии (кроме Ленкова, который на предварительном следствии показаний не давал, воспользовавшись, правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ), из-за давления, оказанного со стороны лиц, производивших расследование. Авторы жалоб считают, что суд дал неправильную оценку показаниям осужденных, необоснованно признав недостоверными показания, данные ими в судебном заседании. Относят показания осужденных, данные ими на предварительном следствии к недопустимым доказательствам. Находят, что выводы суда изложенные в приговоре не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, считают, что судебное разбирательство проводилось с нарушением правил равенства сторон и состязательности процесса, когда доводы стороны защиты не принимались во внимание, ходатайства и вопросы стороны защиты необоснованно отклонялись, без должной проверки, необоснованно отвергнуто заявление Соляникова о том, что он не совершал убийство П [REDACTED] и кражу его имущества, во время совершения этих преступлений, в п. [REDACTED] района [REDACTED] области не находился, выезжал в п. [REDACTED], с Б [REDACTED], Ф [REDACTED] и С [REDACTED], оговорил себя на предварительном следствии, из-за оказанного на него давления. Ссылаются на то, что у осужденных Германа и Позднякова на

первоначальном этапе предварительного следствия был один адвокат, однако данные ими показания в этот период использованы судом в приговоре для обоснования вины осужденных. Считают, что с нарушением закона приобщены к делу диски, содержащие записи с камер видеонаблюдения подвергшихся нападению объектов и в силу этого, относят их к недопустимым доказательствам. Утверждают, что вещественные доказательства по делу – оружие исследовалось в судебном заседании с нарушением закона, травматический пистолет ОСА, приобщенный к материалам дела, это не тот пистолет, который использовался при совершении преступлений. В ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ, осужденные ознакомились с материалами дела поверхностно, из-за оказываемого следователем давления, после постановления приговора им также не предоставили возможность ознакомиться с материалами дела в полном объеме, не создали им для этого надлежащих условий. В ходе судебного заседания и периода ознакомления с материалами дела в суде они содержались в условиях, которые относят к пыткам. Сергееву отказали в возможности конфиденциально общаться с адвокатом, в связи с чем он не был подготовлен к защите в судебном разбирательстве. Считают, что судом не установлен мотив действий осужденных. Находят назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым, обусловленным неправильной квалификацией их действий, оставлением фактически без внимания всех смягчающих обстоятельств, перечисленных в приговоре, а также того, что отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание осужденных. Считают, что имелись основания к назначению осужденным наказания с применением правил ст. ст. 64, 73 УК РФ. Ленков ссылается на то, что молод, положительно характеризуется, учился и работал. Поздняков на то, что имеет малолетнего ребенка, жену студентку, дал признательные показания. Ленков утверждает, что ему было отказано в предоставлении времени для подготовки к последнему слову, а также не предоставлено последнее слово. Чугунов С. относит к нарушению закона то, что ему не зачли в срок окончательного наказания время содержания его под стражей по приговору от 12 марта 2008 года. Считают, что протокол судебного заседания неправильно отражает ход процесса, в нем не отражены подробно показания и вопросы участников процесса, заявляемые ходатайства. Чугунов считает, что указание в приговоре на его содействие привлечению к преступлениям Давыдова и Чугунова А., выходит за пределы предъявленного ему обвинения, поскольку указанные лица не признаны судом членами банды. Осужденный Соляников просит квалифицировать его действия согласно доводам жалоб и смягчить наказание. Осужденный Герман и адвокат Орлов просят приговор в части осуждения Германа по ст. 209 ч. 1 УК РФ отменить, дело в этой части прекратить, в другой части его действия переквалифицировать согласно доводам жалоб, смягчить наказание или отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение. Осужденный Поздняков и

защитник Позднякова просят приговор в части осуждения Позднякова за разбой и грабеж отменить и дело производством прекратить. Из квалификации за разбой исключить признак совершения его «организованной группой», смягчить наказание. Осужденный Чугунов С. и адвокат Зимановский просят приговор в части осуждения Чугунова С. за незаконное обращение с оружием, нападение на оператора АЗС в п. [REDACTED]) отменить и дело в этой части прекратить, по другим преступлениям исключить квалифицирующий признак совершения разбоев организованной группой и по всем преступлениям квалифицировать его действия через ст. 33 ч. 5 УК РФ, как пособника. Осужденный Сергеев, адвокаты Альперт и Козыдло, просят приговор в части осуждения Сергеева за бандитизм отменить и дело прекратить, из квалификации других разбойных нападений исключить признак совершения их организованной группой, по всем преступлениям смягчить наказание. Осужденный Ленков и адвокат Балахничева, просят приговор в части осуждения за все преступления за исключением осуждения за нападение на магазин «[REDACTED]» отменить дело прекратить, действия Ленкова, связанные с нападением на магазин «[REDACTED]» квалифицировать по ст. ст. 33 ч. 5, 162 ч. 2 УК РФ снизить наказание.

В кассационном представлении государственный обвинитель Поташенко просит приговор в отношении осужденного Давыдова изменить, считать его осужденным не по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ, а по ст. 162 ч. 2 УК РФ, без снижения наказания, в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Соляникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Сергеева, Ленкова и Давыдова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Соляникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Сергеева, Ленкова и Давыдова в ими содеянном, подтверждается их собственными показаниями (за исключением показаний Ленкова, который на предварительном следствии показаний не давал, воспользовавшись правом, предоставленным ст. 51 Конституции РФ), и показаниями других осужденных по делу лиц, обоснованно признанными судом правдивыми в той части, в которой они согласуются между собой, с показаниями потерпевших и свидетелей, подтверждаются ими и другими доказательствами по делу.

Судом не установлено оснований у осужденных к самооговору и оговору друг друга в показаниях, признанных судом правдивыми, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

При этом, судом учтено наличие приятельских отношений между перечисленными лицами, отсутствие неприязни, конфликтов.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о том, что все следственные действия с осужденными Солянниковым, Германом, Поздняковым, Чугуновым С., Сергеевым, Ленковым, Давыдовым, Скупченко, Чугуновым А., Курочкиным и Баторовым проведены в период расследования дела в установленном законом порядке.

При этом, из материалов дела усматривается, что Солянникову, Герману, Позднякову, Чугунову С., Сергееву, Ленкову, Давыдову, Скупченко, Чугунову А., Курочкину и Баторову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при их последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

В том числе, следственные действия с осужденными проводились в присутствии адвокатов, в необходимых случаях понятых, протоколы следственных действий содержат подписи всех их участников, замечаний по поводу проведения следственных действий в протоколах не имеется.

Судом не установлено существенных разногласий в показаниях перечисленных лиц, признанных судом правдивыми, не выявлено таковых и судебной коллегией.

При таких данных, частичное и полное отрицание осужденными в судебном заседании вины в предъявленном им обвинении обоснованно отнесено судом к стремлению осужденных приуменьшить свою роль в совершенных преступлениях, избежать ответственности за содеянное.

Помимо собственных показаний осужденных их вина подтверждается показаниями потерпевших Р [redacted], Е [redacted], Ш [redacted], [redacted] К [redacted], С [redacted], К [redacted], Ры [redacted], Ф [redacted], У [redacted], Д [redacted], Т [redacted] и других, об обстоятельствах совершенных на них нападениях. При этом потерпевшие опознали как лиц, совершивших нападения: потерпевшая Е [redacted] - Сергеева и Давыдова, потерпевшие Р [redacted], Ш [redacted], Ры [redacted] К [redacted] и свидетели

М [] и П [] – Сергеева, потерпевшие Д [] и Т [] – Давыдова, свидетель Г [] – Ленкова, потерпевшие Ф [] и У [] – Соляникова, Чугунова С., Позднякова, потерпевший К [] – Чугунова и Давыдова, свидетель Кр [] опознал Давыдова. Судом также установлено, что осужденный Чугунов С. подарил похищенный у потерпевшей Е [] телефон своей сожительнице Х [], у которой он и был изъят, свидетель М [] купил у осужденных ноутбук, похищенный ими у Т [] и Д [], при задержании Германа, 29 июня 2009 года у него был изъят пистолет ИЖ-79 с патронами, признанный экспертом огнестрельным оружием, осужденный Курочкин в период расследования данного дела передал следователю бесствольный пистолет ПБ- 4-1 Оса травматического действия.

Виновность осужденных Соляникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Сергеева, Ленкова и Давыдова в совершенных ими преступлениях подтверждается также показаниями свидетелей (в том числе очевидцев происшедшего) К [], П [], М [], Х [], М [], Ми [], Б [], Г [], Д [], Ду [], Щ [], Г [], П [], Л [], Ал [], Де [], Ха [], Я [], С [] и других, об известных им обстоятельствах совершенных осужденными преступлений, данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе дактилоскопических, содержащимися на дисках с записями с камер видеонаблюдения объектов, на которые осужденными совершались нападения, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Соляниковым, Германом, Поздняковым, Чугуновым С., Сергеевым, Ленковым и Давыдовым в свою защиту, в том числе о непричастности Соляникова к убийству П [] и хищению принадлежавшего ему компьютера, о том, что перечисленные осужденные непричастны к бандитизму, о самооговоре и оговоре ими друг друга на предварительном следствии из-за оказанного давления со стороны лиц, производивших расследование и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения (за исключением довода Давыдова о том, что он не являлся членом банды) как опровергающиеся материалами дела.

Так, доводы Соляникова о не причастности к совершению убийства П [] и краже его компьютера, опровергаются его же показаниями, данными на предварительном следствии.

Так на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого 22 сентября, 14 ноября 2009 года, 11 февраля 2010 года Соляников показал, что он 2 сентября 2008 года по просьбе Н [] продал, похищенную у

П [] материнскую плату от компьютера Г []. После этого он решил обманным путем забрать компьютер у П []. Поздно ночью он пришел в дом к П [], последний дома был один, в состоянии алкогольного опьянения. Он попросил дать ему его компьютер на время, но П [] в резкой форме отказался дать компьютер, стал высказывать в его адрес различные оскорбления. Во время разговора между ними завязалась драка, в ходе которой П [] убежал на кухню. Когда П [] вышел из кухни, то держал руку за спиной. Ему показалось, что у П [] в руке нож, и что П [] хочет ударить им его. Испугавшись, он достал из своего кармана нож и нанес им несколько ударов в область груди и живота П []. От полученных ударов П [] упал на пол веранды около двери. Он забрал в доме компьютер и спрятал его в овраге недалеко от дома, при этом выносил его по частям. Похищенный компьютер он продал за [] рублей, вырученными деньгами распорядился по собственному усмотрению. До момента совершения убийства П [], он в доме последнего ни разу не был. Он не может объяснить как след его руки оказался на бутылке обнаруженной в квартире П []. (том 9 л.д. 123 – 130, 138 – 141, 226 – 229, том 10 л.д. 1 – 4).

При допросе в качестве подозреваемого, Соляников собственноручно нарисовал схему дома П [], в том числе отразил местонахождение трупа потерпевшего (т. 9 л.д. 130).

Согласно протоколу явки с повинной от 10 сентября 2009 года Соляников добровольно и собственноручно изложил обстоятельства совершенных им в 2008 году преступлений - продаже материнской платы, украденной Н [] у П [], убийстве П [] и хищении его компьютера из квартиры (том 7 л.д. 114 – 115).

Судом проверены обстоятельства написания Соляниковым явки с повинной, в том числе допрашивался свидетель К [], который пояснил, что в сентябре 2009 года он работал оперативным сотрудником в СИЗО города []. Начальник отдела поручил ему разобраться с заявлением Соляникова, который желал написать явку с повинной. Он вызвал Соляникова в свой рабочий кабинет, и тот собственноручно написал явку с повинной. У него не было никакой информации о тех преступлениях, о которых Соляников написал явку с повинной. Явку с повинной он направили по подследственности.

При проверке показаний на месте 14 ноября 2009 года Соляников полностью подтвердил изложенные в явке с повинной обстоятельства, указал квартиру [] дома [] по ул. [] в поселке [] района [] области, где проживал П [], место, где он нанес удары ножом П [], место на веранде, куда упал П [] (том 9 л.д. 196 – 209).

В судебном заседании по проверке заявленного Солянниковым алиби были допрошены свидетели С [] , Б [] , Ф [] .

Так свидетель С [] в судебном заседании показал, что в начале сентября 2008 года после обеда он, Солянников, Б [] и Ф [] на такси из п. [] выехали в п. [] за ягодой, там ночевали, вернулись на этом же такси вечером следующего дня и узнали, что ночью был убит П [] . Солянников ночью в п. [] не выезжал.

Свидетель Б [] в судебном заседании пояснил, что они с Солянниковым, Ф [] и С [] 2-го сентября 2008 года уехали в [] , вернулись на следующий день вечером.

Однако на предварительном следствии свидетель Б [] пояснял, что дату поездки за ягодой он не помнит, связывал поездку с 3, 4 или 5 сентября 2008 года. Пояснял также, что Солянникова после 21-22 часов в день приезда и до обеда следующего дня в районе дислокации их лагеря он не видел. Затем Солянников приехал к ним на мотоцикле. Солянников ему говорил, что продукты, которые они брали с собой на залив, покупали на деньги, которые Солянников выручил от продажи Г [] материнской платы компьютера П [] . (том 6 л.д. 200 – 201, том 7 л.д. 132 – 136).

Свидетель Ф [] в судебном заседании показал, что в сентябре 2008 года он с Солянниковым, С [] и Б [] в п. [] за ягодой не ездил.

При оценке показаний С [] и Б [] , суд обоснованно учел противоречивость показаний Б [] , который на предварительном следствии указывал дату поездки в п. [] после 2 сентября 2008 года, связывал это с датой приезда его жены – 7 сентября 2008 года, не указывал на С [] , как на участника поездки. Учтена судом схожесть показаний в суде С [] и Б [] , которые имели возможность их согласовать, то, что С [] и в суде не называл конкретную дату поездки, а также показания свидетеля Ф [] , о том, что он в п. [] с указанными лицами не ездил.

С учетом приведенных данных, суд пришел к правильному выводу о том, что С [] и Б [] в силу ложно понятых интересов товарищества пытались создать Солянникову алиби в действительности не имевшее место.

При решении указанного вопроса судом также тщательно проанализированы показания свидетеля И [] ([]), данные о

телефонных звонках с телефона Соляникова (по номеру Ст []), с учетом которых суд пришел к правильному выводу о недостоверности показаний Соляникова о том, что он заказывал такси для поездки именно 2 сентября 2008 года.

С учетом приведенных данных, суд обоснованно признал не подтвердившимся заявленное Соляниковым алиби.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 3 сентября 2008 года труп П [] с многочисленными ранениями обнаружен в квартире [] дома [] по улице [] п. []. В ходе осмотра места происшествия, с пластиковой бутылки «Портвейн-13», обнаруженной в зале, на два отрезка светлой дактопленки скопированы и изъяты, обнаруженные на бутылке, следы пальцев рук. (том 6 л.д. 113 – 128)

По заключениям судебных дактилоскопических экспертиз на отрезках светлой дактопленки со следами рук, изъятых с места происшествия имеются следы пальцев рук, пригодные для идентификации личности, при этом след № [] обнаруженный на пластиковой бутылке из-под «Портвейна-13» образован большим пальцем левой руки Соляникова. (том 18 л.д. 43 – 45, том 22, л.д. 134-141)

По данному вопросу Соляников в судебном заседании, в конце судебного следствия дал объяснение, пояснив, что в доме П [] он никогда не был, 2 сентября 2008 года до поездки в [] он проходил мимо дома П [] и тот попросил у него прикурить. При этом в руках у П [] была какая-то бутылка, и он ему дал ее подержать. Поэтому след его пальца мог оказаться на бутылке.

При допросе на предварительном следствии на вопрос об образовании следа его руки на бутылке, Соляников не отрицал, что проходил в зальную комнату квартиры П [] ночью 3 сентября 2008 года, но как оставил след на бутылке не знает. (том 10, л.д. 1-4) Кроме этого и в судебном заседании Соляников первоначально, по поводу его следов пальцев рук на бутылке заявил, что он не может объяснить как его отпечатки оказались на бутылке (лист 425 протокола судебного заседания).

Из материалов дела усматривается, что причастность Соляникова к убийству П [] проверялась в 2008 году, однако установлена не была.

Согласно сообщению старшего эксперта ЭКО № 8 ЭКУ ГУВД по [] области, Св [], с 3 сентября по 31 декабря 2008 года (приостановление дела) дактилоскопическая экспертиза с сравнительным

исследованием отпечатков пальцев рук Соляникова в рамках уголовного дела по факту убийства П [] не проводилась (т. 10 л.д. 6).

С учетом изложенного суд обоснованно признал несостоятельными доводы Соляникова об обстоятельствах появления отпечатков пальца его левой руки на бутылке, а также о законности решения следователя (принятого в 2008 году), о его непричастности к убийству П [].

Показания осужденного Соляникова о том, что на момент происшедшего потерпевший П [] находился в состоянии алкогольного опьянения, согласуются с данными судебно-медицинской экспертизы о том, что в крови П [] обнаружен этиловый алкоголь соответствующий средней степени алкогольного опьянения.

Доводы осужденных Соляникова, Германа, Чугунова С., Позднякова, Сергеева и Ленкова о непричастности к бандитизму опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе их собственными показаниями (за исключением показаний Ленкова), обоснованно признанными судом правдивыми, из которых усматривается, что в городе [], Соляников в апреле 2009 года, проживая с находящимся с ним в дружеских отношениях Германом в одной квартире по ул. [] кв. [], договорился с Германом о создании организованной устойчивой вооруженной группы (банды), в целях совершения нападений на граждан и организации, для завладения деньгами и материальными ценностями. Они решили вовлечь в банду других лиц, для совместного совершения разбойных нападений, осуществлять руководство ими. На первом этапе намеревались использовать для совершения разбойных нападений предоставленный Германом неустановленный барабанный револьвер, планируя и другое вооружение.

20-21 апреля 2009 года Соляников и Герман с целью увеличения состава банды вовлекли в созданную ими устойчивую организованную вооруженную группу ранее судимых Чугунова С., Ленкова, а так же Позднякова, Сергеева, вступив с ними в предварительный сговор на совершение нападений с применением оружия. Все дали согласие на участие в данной вооруженной группе, были осведомлены о целях организованной группы, согласились участвовать в совершении нападений в ее составе.

С целью обеспечения банды оружием Герман в апреле 2009 года предоставил в ее распоряжение приобретенный им у не установленных лиц травматический пистолет ИЖ-79 переделанный для стрельбы боевыми патронами калибра 9 мм, бесствольный пистолет ПБ-4-1 Оса травматического действия. Участники банды использовали так же при

нападениях имеющийся у Скупченко обрез двухствольного охотничьего ружья ТОЗ-63 16-го калибра со снаряженными патронами. Все члены группы были осведомлены о наличии в ней оружия, были согласны на его применение при разбойных нападениях.

Для обеспечения мобильности банды при подготовке и совершении преступлений в ее распоряжение 10 апреля 2009 года на имя Позднякова в ООО « » был взят в аренду автомобиль « », государственный регистрационный номер регион. В ряде случаев участники банды использовали водителей иных автомобилей, не посвященных в их преступную деятельность.

Для временного проживания, хранения принадлежащего банде оружия и имущества, участниками банды использовалась арендованная квартира № в доме по улице города .

С целью сокрытия следов преступлений, а также для конспирации и исключения возможности опознания участников банды потерпевшими члены банды договорились использовать средства маскировки – маски, перчатки, а также неприметную одежду темного цвета.

Для связи между собой, как при подготовке, так и при совершении нападений, участники банды использовали свои личные мобильные телефоны.

Чугунов С. приискивал лиц для участия в нападениях, способствовал их вовлечению в преступную деятельность, совместно с руководителями банды Солянниковым и Германом принимал активное участие при детализации планов совершения преступлений, а также вносил предложения по привлечению конкретных лиц для совершения того или иного преступления.

Поздняков, как участник банды, постоянно выполнял отведенную ему роль водителя, при этом он обеспечивал быстрый отъезд с места преступления всех участников нападения.

Перед совершением нападений Солянников и Герман, осуществляя руководство бандой, подробно разрабатывали планы совершения конкретных разбойных нападений, намечали и подбирали объекты для нападений, тщательно готовились и распределяли роли и свои действия при разбойных нападениях.

Из показаний самих осужденных, потерпевших и свидетелей – очевидцев совершенных ими преступлений судом установлено, что созданная Солянниковым и Германом устойчивая, организованная,

вооруженная группа обладала стабильностью её состава, тесной взаимосвязью между её членами, наличием в её составе организаторов и руководителей, наличием заранее разработанных планов совместной преступной деятельности, с распределением функций между членами банды, при подготовке к совершению нападений, и осуществлению преступного умысла, четкостью и согласованностью действий членов банды при совершении нападений, постоянством форм и методов, тщательно подготовленных преступных действий, совершила значительное количество однородных преступлений.

Все участники банды имели корыстный мотив, цель материального обогащения, о чем поясняли в своих показаниях. Соляников и Герман распределяли между участниками нападений и членами банды, добытые при нападениях материальные ценности, имели общую кассу для содержания членов банды.

В апреле и мае 2009 года осужденные, действуя в составе банды, и привлекая лиц, не являющихся членами банды совершили ряд тяжких и особо тяжких преступлений.

Как правильно указано в приговоре, об устойчивости банды свидетельствует стабильность её состава, тесная взаимосвязь между её членами, согласованность действий членов банды, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность существования банды и количество совершенных преступлений. Банда характеризовалась наличием организаторов и руководителей, вооруженностью, осведомленностью всех членов банды о готовящихся и совершенных преступлениях, наличием имеющегося на вооружении банды оружия.

В судебном заседании осмотрены вещественные доказательства – обрез, пистолет ИЖ-79, пистолет Оса, при этом Скупченко и Герман опознали обрез и пистолет ИЖ-79. Нарушений при их осмотре в суде не усматривается (т.36 л.д. 52-54).

Осужденный Герман заявил в судебном заседании, что осмотренный в судебном заседании пистолет Оса не его пистолет.

Это утверждение Германа суд обоснованно признал несостоятельным, поскольку по делу установлено, что коробку с пистолетом Оса доставил следователю осужденный Курочкин который пояснил, что коробка осталась в квартире после того, как Соляников и Герман скрылись из города [REDACTED].

Из показаний Соляникова травматический пистолет Оса Курочкин по его просьбе должен был отвезти Скупченко.

Скупченко в судебном заседании подтвердил, что Курочкин привез ему два обреза и пистолет Оса, обреза Курочкин оставил ему, а пистолет Оса взял себе.

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что осужденным Курочкиным был передан следствию именно тот пистолет Оса, которым пользовалась банда и который он по просьбе Соляникова приносил к Скупченко, а затем забрал себе.

Выемка коробки с пистолетом Оса оформлена следователем соответствующим протоколом (т. 16 л.д. 218-222), пистолет был осмотрен т. 16 л.д. 223-225, признан вещественным доказательством по делу и приобщен к нему в качестве такового (т. 16 л.д. 226).

С учетом изложенного указанное доказательство обоснованно было признано судом допустимым и относимым к данному делу.

Таким образом, анализ и оценка всей совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду прийти к правильному выводу о том, что вина осужденных Соляникова и Германа в создании и руководстве бандой, участии в совершаемых бандой нападениях, а так же участие Чугунова С., Позднякова, Сергеева, Ленкова в устойчивой вооруженной группе (банде), совершаемых бандой нападениях, полностью установлена.

Осужденные знали друг друга достаточно длительный период времени, поддерживали регулярные и доверительные отношения. Они заранее вступили в предварительный сговор на совершение вооруженных разбойных нападений, которые заранее тщательно планировали, подготавливали, что, как правильно указано в приговоре, свидетельствует о сплоченности и устойчивости их вооруженного формирования.

Все осужденные были осведомлены и знали о наличии в банде оружия, которое применялось при совершаемых бандой нападениях, совершение нападений планировалось именно с применением оружия.

В приговоре также правильно указано, что нападения, совершаемые бандой, отличаются единообразием методов и форм их совершения, что свидетельствует о тщательном планировании преступлений, распределении ролей каждого участника нападений при совершении преступлений. Организация и планирование совершаемых вооруженных нападений, подтверждается их четким проведением, в благоприятные для успешных нападений время и место, с применением имеющегося в распоряжении банды оружия. Действия осужденных при совершении

вооруженных нападений отличались четкой отлаженностью и согласованностью, носили организованный, целенаправленный характер, совершались именно из корыстных побуждений.

Таким образом доводы осужденных о том, что они совершали преступления спонтанно, группой лиц по предварительному сговору, а также о не подтверждении материалами дела необходимых и достаточных для квалификации их действий как бандитизма признаков, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Судом тщательно проверялись доводы Ленкова о том, что он не вступал в сговор на совершение разбойного нападения на павильон « » и не принимал участие в его совершении и обоснованно отвергнуты, как опровергающиеся исследованными в судебном заседании доказательствами, из которых следует, что Ленков был в сговоре с Солянниковым, Чугуновым С., Поздняковым и Сергеевым, во время совершения разбойного нападения выполнял отведенную ему роль в составе организованной группы - находился во время нападения у павильона, контролировал действия Сергеева, держал связь по телефону с Солянниковым, вместе с Сергеевым покинул место совершения преступления.

Также доказательствами подробно приведенными в приговоре с достоверностью установлено, что Ленков договорился заранее с Солянниковым, Поздняковым, Чугуновым С., Сергеевым о совершении разбойного нападения на торговый павильон на ул. в г. , именно он был инициатором нападения на этот павильон, во время совершения разбойного нападения выполнял отведенную ему роль в составе организованной группы – заходил в павильон для изучения обстановки, находился во время нападения у павильона, контролировал действия Сергеева, вместе с Сергеевым покинул место совершения преступления.

Судом обоснованно признаны соисполнителями разбойного нападения на ТЦ в г. Чугунов С. и Сергеев, поскольку исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что Чугунов С., Сергеев, осужденный по данному делу Баторов и неустановленное лицо вступили в предварительный сговор на открытое хищение золотых изделий для чего все прибыли к ТЦ , предварительно распределив роли. Согласно этому Чугунов С., Баторов и неустановленное лицо зашли в ТЦ, нашли павильон торгующий ювелирными изделиями , сообщили об этом Сергееву. Во время совершения открытого хищения Сергеевым, Баторов находился в непосредственной близости, обеспечивая безопасность совершения преступления, наблюдал и сообщал по телефону Чугунову С. о действиях

Сергеева. Чугунов С. находился у ТЦ, принял похищенные золотые изделия, сел в машину, поехал в ломбард их сбывать. Таким образом Чугунов С. во время действий Сергеева в павильоне, в это время обеспечивал совершение преступления, согласно распределению ролей совершал согласованные действия, направление на успешное совершение преступления.

Анализ и надлежащая оценка исследованных в судебном заседании доказательств позволил суду прийти к правильному выводу о соисполнительстве действий осужденных и при совершении кражи имущества у Д [] и Т [] из комнаты общежития.

Суд обоснованно признал установленным, что Чугунов С., Давыдов, осужденные по данному делу Баторов, Чугунов А., вступили в предварительный сговор на совершение кражи ноутбуков из комнаты общежития. При этом информацию, о наличии ноутбуков в комнате общежития Чугунову С. предоставил Баторов, а Чугунов С. предложил принять участие в краже Давыдову и Чугунову А. Договорились, что Баторов покажет Чугунову А. окно комнаты, затем обманным путем вызвали потерпевших на улицу, где Давыдов, действуя согласованно с другими участниками кражи, отвлекал их внимание на необходимое для кражи время. В это время Чугунов А. взломал окно, проник в комнату и завладел имуществом потерпевших. Чугунов С. и затем Баторов находились в автомобиле, поддерживали связь по телефону с Давыдовым и после кражи все вместе скрылись. Похищенными ноутбуками, распорядились по своему усмотрению.

Утверждения Чугунова С. о том, что он добровольно отказался от участия в нападении на АЗС в п. [], опровергаются показаниями осужденных Соляникова, Германа, Позднякова на предварительном следствии из которых усматривается, что они предварительно договорились совершить нападение на АЗС в п. [] распределили роли. Решили, что они втроем «пойдут грабить АЗС» а Чугунов С., останется с водителем, чтобы он не уехал, будет его отвлекать, в дальнейшем действовали согласно распределенным ролям, в том числе Герман использовал пистолет. Чугунов С. в ходе предварительного следствия не отрицал наличие предварительной договоренности о совершении этого преступления, а также совершения действий согласно распределенным ролям, в том числе и то, что он остался в машине с таксистом, не раскрывая цели своего присутствия в автомашине. Пояснял также, что он и указанные осужденные распорядились похищенным в общих целях - жили на похищенные деньги (т. 9 л.д. 145-151, 226-229, т. 10 л.д. 168-172, 234-236, т. 11 л.д. 22-24, 163-171, т. 12 л.д. 137-142 и др.)

О совместных и согласованных действиях осужденных пояснил также свидетель Б [] []). Из его показаний усматривается, что Соляников, Герман, Поздняков и Чугунов С. для конспирации называли друг друга разными именами, когда ехали к АЗС, не разговаривали (что свидетельствует о предварительном распределении ролей), в дальнейшем из их разговоров он понял, что они совершили нападение на АЗС, видел у них пистолет (т. 35 л.д. 80-84, т. 6 л.д. 92-96).

По этим же основаниям признаются судебной коллегией несостоятельными доводы кассационных жалоб о том, что при нападении на АЗС в п. [] Герман использовал пистолет без предварительной договоренности об этом с другими осужденными.

Доводы осужденного Соляникова о том, что он не участвовал в нападении на магазин АЗС [], находился во время нападения на отдалении, пистолета не имел, доводы осужденных Позднякова, Чугунова С. и Германа о том, что они лишь способствовали этому преступлению, опровергаются собственными показаниями Соляникова на предварительном следствии из которых усматривается, что запланировал это преступление и распределил роли между его участниками он. Согласно отведенной роли он с пистолетом ПМ (ИЖ-79) пошел в лес прикрывать остальных, Сергеев и Давыдов, с обрезом ворвались в магазин, а Поздняков, Герман и Чугунов С. остались в машине, чтобы обеспечить быстрое сокрытие с места преступления. (т. 9 л.д. 71-74, 80-82 и др.)

Осужденный Герман в показаниях на предварительном следствии также пояснял, что Соляников, распределил между ними обязанности. Соляников согласно отведенной ему роли «с пистолетом сидел в кустах», он, Поздняков и Чугунов С. ждали нападавших, после нападения забрали их и на автомашине увезли от магазина АЗС []. В машине Сергеев передал ему похищенные деньги, которые поделили (т. 10 л.д. 234-236 и др.).

Поздняков пояснял на предварительном следствии, что высадил Соляникова, Сергеева и Давыдова у АЗС, а с Германом и Чугуновым С., остался в автомашине чтобы обеспечить возможность быстро скрыться нападавшим с места преступления (т. 11 л.д. 204-206 и др.).

Чугунов С. пояснял, что Соляников при распределении ролей при данном преступлении, заявил, что будет находиться через дорогу в кустах с пистолетом Макарова (ИЖ-79) и в случае погони, будет стрелять по ногам преследователей, рассказал ему, Герману, Сергееву и Давыдову кто что должен делать, в дальнейшем действовали согласно этому плану (т. 12 л.д. 112-118, 128-131 и др.).

В своих показаниях осужденные Сергеев и Давыдов также рассказали об обстоятельствах указанного преступления, ролях каждого из его участников.

Подробными и последовательными показаниями осужденных на предварительном следствии, всей совокупностью доказательств по делу опровергаются доводы осужденных Позднякова, Чугунова С., и Германа о том, что они являлись лишь пособниками в совершении и других преступлений, доводы Ленкова о способствовании нападению на магазин « » группой лиц по предварительному сговору и непричастности к другим преступлениям, за которые он осужден.

Судом полно и правильно установлены обстоятельства незаконного обращения с огнестрельным оружием перечисленных осужденных.

Об этих обстоятельствах осужденные Соляников, Герман, Чугунов С., Поздняков, Сергеев, Давыдов, а также осужденные по данному делу Курочкин, Скупченко, Чугунов А., подробно и последовательно поясняли в ходе допросов на предварительном следствии, Соляников, Сергеев и Давыдов признали себя частично виновными в этом преступлении и в судебном заседании.

По заключениям эксперта представленный на исследование обрез 16-го калибра изготовлен самодельным способом путем отпиливания стволов и укорачивания ложа двуствольного охотничьего гладкоствольного ружья производства Тульского оружейного завода, модели ТОЗ-63, 16 калибра, с уничтоженными номерными обозначениями. Обрез относится к категории нестандартного ручного огнестрельного оружия, изготовленного по типу гладкоствольных пистолетов устаревших военных образцов. (том 23, л.д. 14 – 15, том 20 л.д. 172 – 177)

Согласно протоколу личного досмотра от 29 июня 2009 года у Германа И.Н. изъяты – сумка - барсетка черного цвета, пистолет, на конце ствола которого имеется резьба, с патроном в патроннике, две картонные коробки с патронами желтого цвета в количестве 28 штук. (том 8 л.д. 123)

По заключениям эксперта пистолет, изъятый у Германа, является самодельным пистолетом, изготовленным из газового пистолета ИЖ-79 производства Ижевского механического завода, путем замены ствола, и является нарезным огнестрельным оружием калибра 9x18 мм. Пистолет для стрельбы пригоден. Представленные патроны в количестве калибра 9x18 мм являются боеприпасами к пистолету конструкции Макарова (ПМ), а также к другому боевому нарезному огнестрельному оружию калибра

9x18 мм. Патроны на момент исследования для стрельбы пригодны. (том 20 л.д. 119 – 122)

Тщательный анализ и надлежащая оценка приведенных доказательств позволили суду прийти к обоснованному выводу о виновности Солянникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Ленкова, Сергеева, Давыдова, в незаконном обращении с огнестрельным оружием.

Суд установил, что Солянников, Герман, Поздняков, Чугунов С., Ленков, Сергеев члены устойчивой вооруженной организованной группы (банды), объединились для совершения разбойных нападений, использовали при нападениях в качестве оружия обрез 16-го калибра, который брали у Скупченко. Обрез был применен организованной группой при нападении в магазине [REDACTED] в г. [REDACTED] 23 апреля 2009 года, в магазине АЗС [REDACTED] 6 мая 2009 года. При этом 23 апреля 2009 года Солянников, Герман, Поздняков, Чугунов С. приехали к Скупченко, взяли обрез, в автомобиле перевезли в г. [REDACTED], где Солянников передал обрез Сергееву, который с применением обреза совершил нападение, возвратил его Солянникову. В этот же день Солянников, Герман, Чугунов С. на автомобиле под управлением Позднякова привезли обрез в [REDACTED] и вернули Скупченко. 6 мая 2009 года Солянников, Герман, Чугунов С., Поздняков приехали к Скупченко на ул. [REDACTED], все четверо зашли во двор, где Скупченко передал Солянникову обрез 16-го калибра. Все вместе приехали к АЗС [REDACTED], где Солянников передал для совершения нападения обрез Давыдову. Давыдов некоторое время носил обрез под курткой, затем вернул обрез Солянникову, т.к. Чугунов А. отказался совершать нападение. В дальнейшем нападение с применением обреза совершил Сергеев, которому было передано оружие. В апреле 2009 года Герман у неустановленного лица приобрел пистолет ИЖ-79, который хранился для целей банды в съемной квартире на ул. [REDACTED] города [REDACTED], поочередно носили его с Солянниковым при себе, Солянников использовал пистолет при разбойном нападении в магазине АЗС [REDACTED], а Герман на оператора АЗС в п. [REDACTED]. Пистолет перевозили в автомобиле в п. [REDACTED]. Он находился у Германа до изъятия в июне 2009 года.

Учитывая, что незаконный оборот оружия – обреза и пистолета ИЖ-79 осужденные Солянников, Герман, Поздняков, Чугунов С., Ленков, Сергеев совершили в составе устойчивой организованной группы, что все знали о наличии этого оружия, планировали и применяли это оружие при разбойных нападениях, судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции о том, что незаконный оборот оружия совершен ими организованной группой. При этом суд обоснованно принял во внимание, что умышлено всех осужденных, состоящих в банде охватывалась вооруженность организованной группы и совершение ряда нападений именно с применением оружия.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о непричастности Чугунова С. Позднякова и Ленкова к незаконному обращению с огнестрельным оружием по тому мотиву, что они лично его в ходе нападения не применяли.

Доводы кассационных жалоб об использовании в приговоре недопустимых доказательств: показаний на предварительном следствии осужденных Позднякова и Германа за период времени, когда их интересы защищал один и тот же адвокат противоречат материалам дела.

Как видно из протокола судебного заседания, соответствующего постановления судьи, а также приговора, судом показания, данные Поздняковым и Германом за указанный период времени признаны недопустимыми, исключены из числа доказательств и не использовались в приговоре (с указанием даты допросов и листов дела на которых содержатся протоколы).

В то же время, из показаний осужденных Позднякова и Германа усматривается, что о тех же самых обстоятельствах они поясняли и в других своих показаниях, которые обоснованно признаны допустимыми и достоверными и использовались в приговоре для доказывания их виновности, с указанием даты допросов и листов дела на которых содержатся протоколы.

Ссылка в приговоре на то, что Чугунов С. являлся наиболее активным участником банды, поскольку приискивал лиц для участия в нападениях, способствовал их вовлечению в преступную деятельность, совместно с руководителями банды Солянниковым и Германом принимал участие при детализации планов совершения преступлений, вносил предложения по привлечению конкретных лиц для совершения того или иного преступления, основана на тщательном анализе показаний всех осужденных, потерпевших, свидетелей, не выходит за рамки предъявленного Чугунову С. обвинения, не противоречит и выводам суда о том, что привлеченные к совершению преступлений Давыдов и Чугунов А., не являлись членами банды.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах судом не признавалось в качестве отягчающего наказание Чугунова С. обстоятельства – его особо активная роль в банде.

Противоречат материалам дела также утверждения в кассационных жалобах на непроцессуальное присутствие в деле дисков с записями с

камер видеонаблюдения объектов на которые совершались осужденными нападения.

Так, в приговоре использовались данные записей с камер видеонаблюдения объектов посягательств осужденных, которые в ходе предварительного следствия изымались в установленном законом порядке у соответствующих должностных лиц, осматривались и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств (т. 1 л.д. 197-198, 245-247, 248, 249-250, т. 3 л.д. 57-58, 218, т. 8 л.д. 5-11, т. 17 л.д. 188-204, 205-208).

Все записи с камер видеонаблюдения приобщенные к делу, в судебном заседании просмотрены (т. 36 л.д. 55-57).

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Солянниковым, Германом, Поздняковым, Чугуновым С., Ленковым, Сергеевым и Давыдовым преступлений, в том числе мотив их действий, прийти к правильному выводу о виновности каждого из них в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

В то же время, в связи с ошибкой, допущенной судом в резолютивной части приговора, подлежат переквалификации действия Давыдова со ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (магазин АЗС [] в г. []) на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года).

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах судом соблюдался принцип равенства и состязательности сторон при рассмотрении данного уголовного дела.

В том числе из дела видно, что председательствующим судьей создавались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Все ходатайства, заявленные сторонами рассмотрены председательствующим судьей в установленном законом порядке с вынесением мотивированных постановлений, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Из материалов дела усматривается, что позиция адвокатов, представлявших интересы осужденных на предварительном следствии и в

судебном заседании была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов осужденных, не расходилась и их собственной.

Осужденные, в том числе Сергеев, не ограничивались судом в праве согласовать свою позицию с позицией адвокатов, получать от них необходимые консультации.

В том числе из протокола судебного заседания усматривается, что заявлений о недостаточной либо неквалифицированной работе адвокатов осужденными не делалось.

Конституция Российской Федерации (статья 55, часть 3) допускает в конституционно значимых целях возможность соразмерного ограничения Федеральным законом прав и свобод человека и гражданина.

В том числе законом предусмотрены ограничения для лиц содержащихся под стражей, что не может расцениваться как ограничение их права на защиту.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что условия содержания осужденных негативно сказались на их способности активно участвовать в судебном заседании, лично, а также при участии и помощи защитников, доводить до суда свою позицию защиты, участвовать в исследовании материалов дела, разрешении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела.

Заявлений об отложении дела в связи с плохим самочувствием, а также о невозможности участвовать в процессе по состоянию здоровья от осужденных не поступало.

Таким образом доводы кассационных жалоб о том, что условия содержания под стражей, а также в зале судебного заседания сказались на самочувствии осужденных и помешали им защищаться от предъявленного обвинения, и о недостаточном общении с адвокатами для согласования позиции, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, все осужденные в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ, ознакомились с материалами дела в полном объеме, без ограничения во времени, а некоторые из них, согласно волеизъявлению и с дисками, содержащими записи с камер видеонаблюдения, приобщенных к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Каждый из осужденных ознакомился с материалами дела согласно пожеланиям, как отдельно с адвокатами, так и совместно, более месяца (т. 25 л.д. 62-73, 77-78, 91-102, 103-114, 115-126, 127-138, 151-162, т. 26 л.д. 185-190, 191-196, 197-202, 203-208, 209-214, 215-220, 221-226), что отражено в соответствующих протоколах.

Замечаний в ходе ознакомления с материалами дела, в том числе по порядку ознакомления, организации данной процедуры от осужденных и адвокатов не поступало.

Ни один из осужденных до судебного разбирательства и в ходе судебного разбирательства не заявлял ходатайств о дополнительном ознакомлении с материалами дела, а также о том, что не знает материалов дела.

В судебном заседании все материалы дела исследовались в присутствии осужденных и с их активным участием, в том числе, просматривались записи с камер видеонаблюдения объектов, на которые ими были совершены нападения (т. 36 л.д. 55-57).

Таким образом следует признать, что право осужденных знать материалы дела и в полной мере защищаться в судебном заседании от предъявленного обвинения соблюдено.

После постановления приговора судом были удовлетворены ходатайства осужденных Соляникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Сергеева, и Ленкова о дополнительном ознакомлении с материалами дела, предоставлен разумный срок для этого. Каждый из осужденных ознакомился с материалами дела месяц и более.

В связи с наличием данных об умышленном, без уважительной причины затягивании осужденными ознакомления с материалами дела, злоупотреблении своими правами, суд постановлением от 30 июня 2011 года установил им срок для ознакомления.

Так в материалах дела содержатся многочисленные акты секретарей судебного заседания об отказах осужденных от ознакомления с материалами дела без указания причины и с указанием надуманных оснований, высказывании угроз уничтожить листы дела, некорректных высказываниях в адрес секретарей судебного заседания.

При таких обстоятельствах судебной коллегией признаются правильными действия суда по установлению осужденным срока для ознакомления их с материалами дела. При этом судебной коллегией учитывается, что осужденным был предоставлен разумный и достаточный срок для ознакомления с материалами дела – месяц и более.

Как усматривается из материалов дела и жалоб самих осужденных, они в период ознакомления с материалами дела размещались в залах судебного заседания, были обеспечены посадочным местом, столом,

письменными принадлежностями. В следственном изоляторе, в случае, если осужденные в связи с ознакомлением с материалами дела не присутствовали на обеде, им выдавались продукты питания (сухой паек).

Согласно имеющемуся в деле акту, к осужденному Позднякову действительно применялось принуждение конвойной службой, поскольку он препятствовал личному досмотру и изъятию запрещенных для содержащихся под стражей предметов.

По результатам проведенной прокуратурой по заявлению осужденного Позднякова проверки на действия конвойной службы вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

По изложенным основаниям доводы осужденных о том, что стесненные условия их содержания и, по их мнению, ненадлежащие условия ознакомления их с материалами дела в Иркутском областном суде, помешали им ознакомиться с материалами дела в объеме, необходимом для кассационного обжалования приговора, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Помимо этого, судебной коллегией учитывается, что осужденными Солянниковым, Германом, Поздняковым, Чугуновым С., Сергеевым, Ленковым поданы мотивированные кассационные жалобы и дополнения к ним, в которых они ссылаются на необходимые им материалы дела, довели до суда кассационной инстанции свою позицию по делу и все свои доводы.

Верховным Судом РФ для защиты интересов осужденных Солянникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Сергеева, Ленкова и Давыдова в суде кассационной инстанции назначены адвокаты, которые в полной мере ознакомились с материалами дела и с которыми осужденным была предоставлена возможность согласовать позицию. Против участия назначенных адвокатов осужденные не возражали.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, из протокола судебного заседания усматривается, что Ленков не заявлял ходатайство о предоставлении ему времени для подготовки к последнему слову. Последнее слово Ленкову, как и другим осужденным по данному делу предоставлялось, его содержание отражено в протоколе судебного заседания (т. 36 л.д. 295-296).

При назначении Солянникову, Герману, Позднякову, Чугунову С., Сергееву, Ленкову и Давыдову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные

о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства.

Так, в качестве обстоятельств смягчающих наказание Соляникова суд признал, явку с повинной по убийству П [] и краже у П [], его молодой возраст, активное способствование раскрытию преступлений на предварительном следствии, удовлетворительные характеристики, наличие заболевания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Германа суд признал его молодой возраст, активное способствование раскрытию преступлений на предварительном следствии, положительные характеристики.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание Позднякова суд признал наличие у него малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию преступлений на предварительном следствии, наличие тяжкого заболевания, положительные характеристики, сложное семейное положение, раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Чугунова С. суд признал его молодой возраст, положительные характеристики, активное способствование раскрытию преступлений на предварительном следствии, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание Сергеева суд признал его молодой возраст, положительные характеристики, наличие заболеваний, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание Давыдова суд признал явку с повинной по краже из комнаты общежития, его молодой возраст, положительные характеристики, отсутствие судимости, активное способствование раскрытию преступлений, состояние здоровья.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание Ленкова суд признал его молодой возраст, положительные характеристики.

Обстоятельств отягчающих наказание перечисленных осужденных суд не установил.

Судом не установлено оснований к назначению осужденным Соляникову, Герману, Позднякову, Чугунову С., Сергееву, Ленкову и Давыдову наказания с применением правил ст. ст. 64, 73 УК РФ, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

С учетом того, что у осужденных Соляникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Сергеева, Давыдова, имеются смягчающие

обстоятельства, предусмотренные пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и отсутствуют отягчающие обстоятельства наказание им по всем статьям УК РФ судом назначено с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ.

На странице 112 приговора, в его резолютивной части при назначении наказания Сергееву по совокупности преступлений на срок 10 лет лишения свободы судом не указано слово «лет», что является очевидной технической ошибкой не вызывающей неопределенности в исполнении приговора, поскольку при назначении наказания Сергееву по конкретным статьям закона за каждое из совершенных им преступлений ему назначено наказание в виде лишения свободы на определенное количество лет, назначено отбывать окончательное наказание в исправительной колонии строгого режима.

Назначенное осужденным наказание, за исключением наказания, назначенного осужденному Давыдову за разбойное нападение на магазин АЗС [] в г. [], соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Наказание осужденному Давыдову за разбойное нападение на магазин АЗС [] в г. [], а также по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

Находя обоснованными доводы кассационного представления государственного обвинителя о необходимости переквалифицировать действия Давыдова связанные с нападением на магазин АЗС [] в г. [] со ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) судебная коллегия не может согласиться с предложением государственного обвинителя об оставлении Давыдову такого же наказания, как и по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ, поскольку ст. 162 ч. 2 УК РФ предусматривает более гуманное наказание.

В соответствии с ходатайствами об этом осужденных Соляникова, Германа, Позднякова, Чугунова С., Сергеева, Ленкова, защитника Поздняковой, адвоката Балахничевой, им вручена копия протокола судебного заседания, о чем в деле имеются соответствующие расписки.

Замечания осужденных на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим судьей в установленном законом порядке, с вынесением мотивированных постановлений, при этом, часть замечаний осужденных отклонена, часть удовлетворена.

При рассмотрении замечаний соблюдены требования, предусмотренные ст. 260 УПК РФ: замечания рассмотрены председательствующим незамедлительно после их поступления в суд, по результатам их рассмотрения вынесены постановления, в которых приведены доводы осужденных, мотивы, по которым председательствующий пришел к выводу об их в одной части обоснованности, в другой – необоснованности, и, со ссылкой на норму процессуального закона, сформулированы решения по рассматриваемому вопросу.

Поскольку постановления председательствующего судьи соответствуют требованиям закона, являются обоснованными по своему содержанию, процедура рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания соблюдена, оснований для их отмены либо изменения не имеется.

В соответствии с имеющимися данными, Чугунов С., содержался под стражей по предыдущему приговору с 29 мая по 24 сентября 2007 года, указанный период времени подлежит зачету в срок назначенного Чугунову С. окончательного наказания.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

Поскольку судом в приговоре при квалификации действий осужденных, в соответствии с требованиями закона правильно указана редакция статей УК РФ по которым квалифицированы действия осужденных, судебная коллегия находит возможным не указывать ее в настоящем определении.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 25 апреля 2011 года в отношении Давыдова А.А. и Чугунова С.О. изменить.

Переквалифицировать действия Давыдова А.А. со ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (магазин АЗС в г.) на ст. 162 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой

назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 3 п. «а», 162 ч. 2 (магазин «[] в г. []»), 162 ч. 2 (магазин АЗС [] в г. []), 222 ч. 2 УК РФ назначить Давыдову А.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть в срок наказания Чугунову С.О. время содержания его под стражей с 29 мая по 24 сентября 2007 года.

В остальном этот же приговор в отношении Давыдова А.А., Чугунова С.О. и тот же приговор в отношении Соляникова И [], В [], Германа И [] Н [] Позднякова Д [] С [], Сергеева С [] Д [] Ленкова А [] В [], оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Соляникова И.В., Германа И.Н., Позднякова Д.С., Чугунова С.О., Сергеева С.Д., Ленкова А.В., защитников Зимановского П.Г., Балахничевой А.В., Орлова М.Н., Поздняковой Ю.А., Альперт О.А., Козыдло В.Б. – без удовлетворения, кассационное представление государственного обвинителя Поташенко С.А., удовлетворить частично.

Председательствующий

Судьи

[]

[]