



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД11-8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Фельдмана Е.И. на постановление государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Московской области от 1 сентября 2009 года, решение судьи Можайского городского суда Московской области от 22 сентября 2010 года, решение судьи Московского областного суда от 22 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 апреля 2011 года, вынесенные в отношении Фельдмана Е.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Московской области от 1 сентября 2009 года генеральный директор ОАО «Можайский полиграфический комбинат» Фельдман Е.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Можайского городского суда Московской области от 22 сентября 2010 года постановление должностного лица от 1 сентября 2009 года изменено: из него исключен ряд нарушений законодательства о труде и об охране труда, вменяемых Фельдману Е.И., административное наказание, назначенное Фельдману Е.И., оставлено в прежнем размере.

Решением судьи Московского областного суда от 22 ноября 2010 года решение судьи Можайского городского суда Московской области от 22 сентября 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 26 апреля 2011 года указанные судебные решения оставлены без изменения.

Фельдман Е.И. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит вынесенные в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного наказания.

Согласно статье 84.1 Трудового кодекса РФ с приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

В силу статьи 193 Трудового кодекса РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не представлено, то составляется соответствующий акт. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Как усматривается из материалов дела, Можайской городской прокуратурой в соответствии с планом работы на 2-е полугодие 2009 года проведена проверка исполнения требований трудового законодательства в ОАО «Можайский полиграфический комбинат», расположенного по адресу: г. Можайск, ул. Мира, д. 93. В ходе указанной проверки были выявлены нарушения трудового законодательства, а именно: нарушение требований статей 84.1, 193 Трудового кодекса Российской Федерации, выразившееся в том, что в ряде приказов об увольнении отсутствовали подписи работников об ознакомлении с приказом или записи о невозможности довести приказ до сведения работника, либо записи (акта) о том, что работник отказывается знакомиться с приказом под роспись. Также было выявлено нарушение требований унифицированной формы первичной учетной документации Т-5 и Т-8, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 № 1 при вынесении приказов о переводе работников комбината на другую работу и при увольнении.

18 августа 2009 года Можайским городским прокурором по результатам проверки вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица - генерального директора ОАО «Можайский полиграфический комбинат» Фельдмана Е.И.

Факт совершения генеральным директором ОАО «Можайский полиграфический комбинат» Фельдманом Е.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 2 л.д. 12-14), копиями приказов об увольнении (т. 1 л.д. 29-31, 32-34, 44-46, 56-58), копией приказа о назначении Фельдмана Е.И. генеральным директором ОАО «Можайский полиграфический комбинат» (т. 2 л.д. 18).

Довод надзорной жалобы о том, что в действиях Фельдмана Е.И. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку на должность генерального директора ОАО «Можайский полиграфический комбинат» Фельдман Е.И. был назначен 25 февраля 2009 года, а ряд приказов вменяемых ему в качестве нарушения трудового законодательства были изданы до назначения его на должность (в феврале 2009 года), повлечь отмену вынесенных по делу судебных постановлений не может.

Судья Можайского городского суда, рассмотрев жалобу Фельдмана Е.И. на постановление государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Московской области от 1 сентября 2009 года, исключил ряд вменяемых Фельдману Е.И. нарушений трудового законодательства, в том числе, относительно приказов, изданных до назначения Фельдмана Е.И. на должность генерального директора, и прекратил производство по делу об административном правонарушении в этой части, оставив без изменения только те нарушения, которые нашли свое подтверждение по материалам рассмотрения данного дела.

Вывод о совершении генеральным директором ОАО «Можайский полиграфический комбинат» Фельдманом Е.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделан судьей Можайского городского суда с учетом всех собранных по делу доказательств, получивших оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Фельдмана Е.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Фельдману Е.И. в соответствии с санкцией части 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

постановление государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Московской области от 1 сентября 2009 года, решение судьи Можайского городского суда Московской области от 22 сентября 2010 года, решение судьи Московского областного суда от 22 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 апреля 2011 года, вынесенные в отношении Фельдмана Е.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Фельдмана Е. [ ] И [ ] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

