



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О11-80сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Хазраткулова Ё.Г. и Холикова Ф.М. на приговор Новосибирского областного суда от 31 мая 2011 года, которым

Хазраткулов Ё Г

несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Холиков Ф М

несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Холикова Ф.М.**, адвокатов **Кабалоеву В.М.**, **Морозову М.Н.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей **Хазраткулов Ё.Г.** и **Холиков Ф.М.** признаны виновными в разбойном нападении на Р [] и его убийстве.

Преступления совершены 30 мая 2011 года в г. [] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Холиков Ф.М. не согласен с приговором в части назначенного ему наказания, считает его чрезмерно суровым. Указывает на свое семейное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка, больной матери. Присутствует, учесть смягчающие его вину обстоятельства и снизить наказание;

осужденный Хазраткулов Ё.Г. указывает о своем не согласии с приговором. Полагает, что судом не учтено его чистосердечное признание вины и активное участие в ходе расследования, явку с повинной. Считает, что не учтены показания свидетеля К [] о том, что потерпевший Р [] спровоцировал их на убийство. В содеянном раскаивается и просит снизить ему наказание.

В возражениях потерпевшая К [] и государственный обвинитель Вдовин Д.В. считают доводы кассационных жалоб не состоятельными, и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Хазраткулова Ё.Г. и Холикова Ф.М. основаны на вердикте присяжных заседателей и

их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности, в частности показаниях осужденного по предъявленному обвинению, свидетелей, заключениях экспертов.

При рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей не было допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора суда.

Указанные в жалобах доводы на то, что судом при назначении наказания осужденным не учтены смягчающие обстоятельства, не состоятельны, поскольку суд учел их положительные характеристики по месту жительства и содержания под стражей, Холикову еще и с места службы в Вооруженных силах; Хазраткулову – частичное признание вины.

Вместе с тем, документов подтверждающих факты наличия на иждивении у Холикова малолетнего ребенка и больной матери в материалах дела нет, не представлены такие документы и в Судебную коллегию.

Вопреки доводам Хазраткулова суд обоснованно не учел в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание документ, именуемый « явка с повинной», поскольку данный документ в ходе судебного следствия не исследовался, сведения, изложенные в нем, не соответствуют установленным в ходе следствия обстоятельствам.

Ссылки осужденных на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в частности на неправильную оценку показаний свидетеля К[], не являются основанием для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Однако, как установлено судом и указано в приговоре, что осуждённые заранее договорились между собой о лишении жизни Р[] в процессе совершении разбойного нападения. Реализуя умысел на убийство потерпевшего и последующее хищение его имущества, действуя совместно и согла-

сованно, группой лиц, Хазраткулов нанес Р [] неоднократные удары ножом, повлекшие, в том числе, повреждения, в результате которых наступила смерть потерпевшего на месте, а Холиков в это время схватил Р [] руками за ноги, удерживая того на диване, подавляя его сопротивление и обеспечивая Хазраткулову возможность беспрепятственно наносить эти удары ножом.

Эти действия осуждённых Хазраткулова Ё.Г. и Холикова Ф.М. суд правильно квалифицировал как совершённое группой лиц по предварительному сговору убийство, сопряжённое с разбоем, и как разбой.

В то же время такой квалифицирующий признак разбоя, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему, осуждённым вменён излишне, поскольку они имели умысел на убийство, а не на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, и умысел на убийство потерпевшего у них возник не во время разбоя, а до нападения на потерпевшего в целях хищения его имущества.

Поскольку разбой был совершён группой лиц по предварительному сговору и с применением предмета, используемого в качестве оружия, содеянное ими подлежит переквалификации с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, наказание по которой Судебная коллегия назначает обоим осужденным с учетом содеянного и данных характеризующих личность каждого виновного.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 31 мая 2011 года в отношении **Хазраткулова Ё[] Г[] и Холикова Ф[] М[]** изменить:

переквалифицировать действия каждого из них с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, по которой назначить:

Хазраткулову Ё.Г. - 7 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Холикову Ф.М. - 7 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи