



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О11- 12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Климова В.М. и Шумахера А.С., адвоката Яковенко Е.Ю. на приговор Ульяновского областного суда от 10 августа 2011 года, которым:

Климов В

М

ранее не судимый,-

осуждён по п.п.«а, в, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением обязанностей не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED] к 8 годам лишения свободы;

по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; по ст.324 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработной платы.

На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Климову назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Шумахер А [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

-осуждён по ч.3 ст.30, п.п.«а, в, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] [REDACTED] не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

по п.п.«в, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED]

[REDACTED] не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

по ч.2 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении Ч [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы;

по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы;

по ст.324 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработной платы.

На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Шумахеру назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 9 месяцев, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с осужденных Климова В.М. и Шумахера А.С. в счет средств федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии, в следующем размере: с Климова В.М. в размере [REDACTED], с Шумахера А.С. в размере [REDACTED]

Постановлено взыскать с осужденных Климова В.М. и Шумахера А.С. в счет средств федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам за оказание юридической помощи по назначению в

ходе судебного разбирательства, в следующем размере: с Климова В.М. в размере [REDACTED], с Шумахера А.С. в размере [REDACTED]

Постановлено взыскать с Климова В.М. и Шумахера А.С. в пользу потерпевшего Ч [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке [REDACTED]

Постановлено взыскать с Климова В.М. в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей в пользу Ч [REDACTED] с Шумахера А.С. в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей в пользу Ч [REDACTED]

По приговору суда Климов В.М. и Шумахер А.С. совершили убийство потерпевшей С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, заведомо для виновных находящейся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем; Климов В.М. совершил убийство потерпевшего Ч [REDACTED] заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, а Шумахер А.С. совершил покушение на убийство Ч [REDACTED] группой лиц, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем; Климов В.М. совершил разбой в отношении Ч [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; Шумахер А.С. совершил разбой в отношении Ч [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия; Климов В.М. и Шумахер А.С. совершили разбой в отношении С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; Климов В.М. и Шумахер А.С. также совершили незаконное приобретение [REDACTED]

Преступления ими совершены 04.09.2010 при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Климова В.М. и Шумахера А.С., адвокатов Морозовой М.Н., Яковенко Е.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Климов В.М. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Климов В.М., выражая свое несогласие с приговором, полагает, что судом дана неправильная юридическая оценка его действиям и назначено ему суровое наказание. У него не было умысла на совершение разбойного нападения на потерпевших. Он с Шумахером пришли к Ч [] и С [] с целью занять денег. Предварительной договоренности с Шумахером на совершение убийства потерпевших не было. Он не осознавал беспомощность потерпевших, которые самостоятельно проживали и обслуживали себя, о их состоянии здоровья он не был осведомлен. Умысел на кражу возник уже после убийства. Поскольку сумма похищенного у Ч [] является незначительной – менее [] рублей, то содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.158 УК РФ. Также в жалобе по эпизоду в отношении С [] оспаривается наличие квалифицирующего признака - «незаконное проникновение в жилище». Осуждение его по ст.324 УК РФ считает незаконным, поскольку он государственные награды у С [] не похищал.

Осужденный Шумахер А.С., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что он убийства Ч [] не совершал, а только помог Климову перенести труп. Считает себя виновным лишь в том, что пошел с Климовым к С [], но её не убивал. Разбойных нападений не совершал, оружия у него не было. У Ч [] и С [] им были совершены кражи. Признательные показания на следствии он дал в результате применения к нему недозволённых методов следствия. Назначенное ему наказание считает суровым, просит смягчить ему наказание с учетом того, что на его иждивении остался малолетний ребенок с врожденным пороком сердца. Также просит учесть преступление совершено им впервые и в содеянном он раскаивается.

Адвокат Яковенко Е.Ю. в защиту интересов Шумахера А.С. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей. В жалобе адвокат указывает свое несогласие с оценкой суда показаний осужденных Климова В.М. и Шумахера А.С., поскольку в суде осужденные пояснили, что основной причиной по которой они изменили свои показания послужил факт, что после их задержания оба они находились в состоянии алкогольного опьянения и не могли в полной мере осознавать характер их действий и трезво оценивать свои действия. Кроме того действия Шумахера по эпизоду в отношении Ч [] суд квалифицировал по ч.2 ст. 162 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, однако ни допрошенные в ходе судебного заседания свидетели, ни исследованные письменные материалы настоящего уголовного дела не подтвердили того факта, что Шумахер применял предметы, используемые в качестве оружия, поскольку как было установлено в судебном

заседании именно Климов, вооружившись металлической арматурой, нанес потерпевшему не менее 25 ударов по голове. По эпизоду в отношении С [] в ходе судебного заседания стороной государственного обвинения не были представлены доказательства, что между Климовым и Шумахером имел место быть предварительный сговор на совершение разбойного нападения, а также и тот факт, что Шумахер использовал какой-либо предмет в качестве оружия. Кроме того, Шумахер в ходе предварительного следствия и в суде пояснил, что в дома Ч [] и С [] он заходил, лишь после того, как Климов совершал убийство последних, следовательно, никаких нападений в целях хищения чужого имущества он не совершал.

Кроме того защита полагает, что назначенное Шумахеру наказание является чрезмерно суровым и назначено оно без учета всех обстоятельств смягчающих наказание.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Доводы жалобы Шумахера А.С. о том, что он не принимал участия в покушении на убийство Ч [] и в убийстве С [] не совершал, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так из показаний Климова, данных на предварительном следствии следует, что он с помощью веревки душил Ч [], а Шумахер держал потерпевшего за ноги. При удушении им С [] Шумахер держал её за ноги.

Шумхер А.С. в ходе предварительного следствия также давал показания, что когда Климов душил Ч [] и С [], он в это время держал их за ноги.

Версия осужденных о том, что телесные повреждения Ч [] и С [] были причинены вследствие ссоры и внезапно возникших неприязненных отношений проверялась в судебном заседании и она не нашла своего подтверждения, о чем в приговоре приведены убедительные обоснования, основанные на доказательствах.

Так, из показаний Шумахера А.С. и Климова В.М, следует, что насилие в отношении потерпевших было применено после их отказов передать деньги, что свидетельствует о корыстном мотиве совершенных нападений на

потерпевших. Последующие совместные и согласованные действия осужденных по отысканию и изъятию денег и имущества потерпевших, непосредственно после примененного к ним насилия, также подтверждают их корыстный мотив. Пояснения осужденных о том, что Ч [] стал ругаться на них, также не свидетельствуют о какой-либо ссоре, а лишь указывают на отказ потерпевшего передать им деньги.

Шумахер, удерживая ноги потерпевшего Ч [], подавляя его сопротивление, действовал согласованно с Климовым, избравшим и применившим способ разбойного нападения удушение с помощью удавки, используя кусок ткани.

Таким образом, вопреки доводам жалоб, суд правильно пришел к выводу, что Шумахер А.С. совершил разбой в отношении Ч [] с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Анализ показаний Климова В.М. и Шумахера А.С. позволил суду прийти к обоснованному выводу о том, что убийство С [] и завладение её имуществом были совершены по предварительной договоренности Климова с Шумахером.

Климов В.М. и Шумахер А.С. после совершенного разбойного нападения на Ч [] пришли в дом С [], где против её воли проникли в жилище, убили её и завладели её имуществом и государственными наградами.

Так из показаний Шумахера следует, когда они решили пойти к С [] за деньгами, то Климов сказал «сидеть, так сидеть». Эту фразу он воспринял, как предложение убить и С []. Из показаний Климова также следует, что между осужденными имелся сговор на убийство С [] (т.4 л.д.12-17).

Суд правильно квалифицировал действия осужденных по квалифицирующему признаку убийства «заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» в силу возраста потерпевших и наличия заболеваний. Эти выводы основаны на материалах дела и подтверждены в приговоре доказательствами.

Вопреки доводу жалобы Климова вина его в незаконном приобретении государственных наград также нашла свое подтверждение доказательствами, приведенными в приговоре.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами осуждённого Шумахера А.С. и его защитника о том, что первоначальные показания им были даны в результате недозволенных методов ведения следствия, поскольку в материалах дела имеются протоколы допросов, где Шумахеру А.С. в полном

объёме разъяснялись его процессуальные права, положения ст.51 Конституции РФ., допрашивался он в присутствии адвоката, при этом жалоб и замечаний на проведенные следственные действия не поступали, а поэтому суд первой инстанции обоснованно признал доводы Шумахера А.С. необоснованными и правильно их отверг.

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Шумахеру А.С., а также к Климову В.М. недозволённых методов следствия, не имеется.

Достоверность показаний осуждённых, положенных в основу приговора, также не вызывает сомнений, так как они согласуются между собой и, как правильно указал в приговоре суд, подтверждаются совокупностью других доказательств, имеющихся в материалах дела.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осуждённых и адвоката, оснований нет.

Действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

Наказания осуждённым назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Климову В.М. и Шумахеру А.С. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осуждённых.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств явки с повинной, активное содействие осуждёнными раскрытию преступления, изобличение на предварительном следствии других участников преступлений, состояние здоровья, а у Шумахера А.С. наличие на иждивении малолетнего ребенка, совершение преступления впервые, молодой возраст.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступной деятельности, поведением осуждённых, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного осуждёнными, по делу не имеется. В этой связи судом первой инстанции в применении ст. 64 и ст.73 УК РФ к Климову В.М. и Шумахеру А.С. обоснованно отказано.

При таких обстоятельствах приговор в отношении осуждённых постановлен обоснованно как в части квалификации их действий, так и в части размера назначенного им наказания.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ульяновского областного суда* от 10 августа 2011 года в отношении Климова В [] М [] и Шумахера А [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи:

« []

