



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-О11-14

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей  
при секретаре

Магомедова М.М.  
Пелевина Н.П. и Скрябина К.Е.  
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 5 сентября 2011 года кассационные жалобы осуждённого Бадраева Р.А. и адвоката Кочкаровой М.С. на приговор Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 июня 2011 года, по которому

**БАДРАЕВ Р.** [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted]  
[redacted], ранее судимый:

15 мая 2003 года по ст.ст. 318 ч.1, 139 ч.1, 222 ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет;

14 мая 2005 года по ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ и по совокупности приговоров к 5 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождён 18 сентября 2009 года по отбытии наказания,

осуждён:

по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

по ст. 127 ч.2 п. «ж» УК РФ к 3 годам лишения свободы,

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением на него на период ограничения свободы соответствующих обязанностей;

он же оправдан по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «д», «ж», «з» УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

По этому же делу осуждены Гаджаев К [ ] Б [ ] и Лайпанов Р [ ] С [ ], в отношении которых приговор не обжалован и дело не рассматривается.

Бадраев Р.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на Б [ ] с применением и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов в качестве оружия, а также незаконного лишения свободы двух лиц – Б [ ] и Г [ ], с угрозой применения насилия, опасного для их жизни и здоровья.

Преступления совершены 5 июня 2010 года в [ ] [ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.А., объяснения осуждённых Бадраева Р.А. и в его защиту адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, осуждённого Гаджаева К.Б., не обжаловавшего приговор, мнение прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб осуждённого и адвоката и полагавшего необходимым приговор в отношении Бадраева Р.А. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Бадраев Р.А. в судебном заседании виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Бадраев Р.А. указывает, что обвинительный приговор в отношении него считает незаконным, необоснованным и несправедливым. Доказательств его вины по делу не имеется, и приговор основан лишь на предположениях. Положенные в основу приговора доказательства получены с нарушениями норм уголовно-процессуального закона и являются недопустимыми. Просит учесть его доводы и принять правильное решение.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Кочкарова М.С. указывает, что приговор в части осуждения Бадраева Р.А. является незаконным, необоснованным и несправедливым, не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и принципу презумпции невиновности. В основу приговора положены недопустимые доказательства, полученные с нарушениями закона, которые перечисляет в жалобе и указывает нарушения закона, свидетельствующие о их недопустимости. Ссылается на применение к осуждённым физического и психологического насилия, подтверждённого соответствующими медицинскими документами, которым суд не дал надлежащей оценки, как и показаниям свидетелей по данному факту. Незаконно проведён повторный допрос Бадраева по тому же обвинению после отказа его от дачи показаний и отсутствии его просьбы о допросе, а использование судом этих показаний свидетельствует об обвинительном уклоне.

Протоколы осмотра места происшествия составлены без участия понятых, поскольку их место жительства неизвестно. Заключение судебно-медицинских экспертиз не дано критической оценки, хотя выводы экспертов вызывают сомнения. Показания потерпевших являются крайне противоречивыми и вызывают сомнения в их достоверности, при этом анализирует данные противоречия в жалобе.

Не установлен умысел осуждённых на требование имущества у потерпевшего до его избияния, что влияет на правовую оценку содеянного, и уголовный закон к Бадраеву применён неправильно. При доказанности его вины на завладение имуществом с применением насилия дополнительной квалификации по ст. 127 ч.3 УК РФ не требуется при отсутствии самостоятельного умысла на совершение данного преступления. Не имеется доказательств причастности Бадраева к помещению потерпевших в багажник автомашины. Доказательства судом оценены избирательно, без указания, почему приняты одни из них и отвергнуты другие.

Просит обвинительный приговор в отношении Бадраева Р.А. отменить и оправдать его.

В возражении на кассационные жалобы осуждённого и адвоката государственный обвинитель Джашеев А.А. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Бадраева Р.А. законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Бадраева Р.А. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Бадраева Р.А. в судебном заседании видно, что, когда он находился на остановке в с. [ ] на автомашине [ ] } подъехали потерпевшие Б [ ] и Г [ ] и предложили довезти его до с. [ ], в пути все вместе употребляли водку. За быструю езду пьяному водителю Б [ ] он сделал замечание, на которое тот не отреагировал, в результате чего автомашину занесло, и только с помощью его, Бадраева, они не вылетели с дороги. После остановки автомашины у него с водителем произошёл конфликт по указанному поводу, после чего они ещё выпили спиртного, в том числе, и после встречи со знакомыми у моста.

Затем они стали искать Гаджаева, который сел к ним в машину, к которому Б [ ] стал предъявлять претензии не вежливое поведение, и между ними произошла ссора, в ходе которой Гаджаев ударил Б [ ] по лицу, но он остановил их. Водитель предложил сесть за руль Гаджаеву и ехать в с. [ ], при этом в пути они снова затеяли ссору, в ходе которой Гаджаев ударил Б [ ] по лицу, стал бить его, вытаскивал его из машины, продолжая избивать, а Г [ ] стал запугивать Гаджаева неприятностями, после чего последний ударил и Г [ ].

По приезду в с. [ ] между ними снова произошла ссора, в ходе которой Гаджаев побил Б [ ] и Г [ ], и они поехали в сторону г. [ ]. Он, Бадраев, заснул и проснулся, когда автомашина лежала на боку на обочине. Увидел приближающиеся автомашины, Гаджаев велел убегать, и он побежал в поле, видел, как люди поставили машину на колёса и потащили в сторону г. [ ], где затем он видел её на заправке, после чего они с Гаджаевым разошлись по своим домам. Он лично потерпевших не бил, не угрожал им, ничего у них не требовал и телефонов не брал. Видел, как Гаджаев забрал у Г [ ] телефон и бросил его.

7 июня 2010 года его, Бадраева, задержали и привезли в РОВД, сотрудники которого стали его избивать, требуя показаний, а, получив их, продолжали избивать и применять пытки, добиваясь показаний в отношении Гаджаева, корректируя их. Адвокат при допросах участвовала лишь формально,

не вмешиваясь в недозволенные методы ведения следствия. В связи с этим он не подтверждает достоверность своих показаний на следствии. Лично он никого из потерпевших не бил и не угрожал им, в багажник автомашины их никто не помещал, показания его на следствии являются самооговором в результате применения к нему физического и психического насилия со стороны сотрудников милиции.

Приведённым показаниям осуждённого Бадраева Р.А. в приговоре дана мотивированная оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из оглашённых в судебном заседании показаний Гаджаева К.Б. при допросе в качестве подозреваемого усматривается, что Бадраев Р.А. предложил ему на свой день рождения собрать деньги, угнав какую-либо автомашину, на что он пообещал подумать. Затем при встрече с ним они поехали в автомашине, между водителем которой и Бадраевым произошла ссора, в ходе которой Бадраев ударил водителя. После этого сидевший в машине пассажир по требованию Бадраева отдал ему телефон, а он по указанию последнего поехал в указанном им направлении.

В пути по указанию Бадраева он остановился, и Бадраев велел двум пассажирам выйти из машины, после чего ударил обоих, а он, Гаджаев, также ударил одного из них, который набросился на Бадраева. Последний предложил забрать автомашину и убить обоих названных лиц, на что он попросил просто оставить их там, а не убивать.

По требованию Бадраева водитель открыл багажник, а Бадраев ударил его, после чего он также ударил потерпевших. Бадраев содрал с машины задний номер и велел потерпевшим залезть в багажник, а он одного из них ударил кулаком по лицу. Завёрнутым в полотенце камнем Бадраев ударил водителя, который залез в багажник, и пнул его, а затем тем же камнем ударил по голове второго парня, которого ударил и он, Гаджаев, и этот парень также залез в багажник. Бадраев сел за руль, выехал на трассу, а по дороге уступил руль ему, Гаджаеву, но на повороте он не справился с управлением и допустил опрокидывание автомашины. Бадраев пытался открыть багажник, но не смог, взял у него рубашку и поджёг её в салоне с целью уничтожения отпечатков пальцев копотью. На его замечание о возможно гибели людей от загорания машины Бадраев обещал развести огонь подальше от сидений.

Заметив приближающиеся автомашины, они спрятались в траве, в вышедшие из них люди потушили огонь в машине и вытащили потерпевших из багажника, а они с Бадраевым пошли в поле, он передал ему взятую в машине куртку, в карманах которой оказались мобильные телефоны, которыми они распорядились по своему усмотрению, как и взятым в машине магнитофоном (т. 1 л.д. 94-98).

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Бадраева Р.А. в судебном заседании были исследованы его показания, данные на предварительном следствии.

Из них следует, что после знакомства с Гаджаевым К.Б. 5 июня 2010 года и распития с ним спиртного он договорился с ним о поездке в г. [ ] и на попутных автомашинах доехал до с. [ ] где на дороге возле него остановилась автомашина [ ], в которой находились двое парней, один из которых низкого роста находился за рулём. Они согласились довезти его до г. [ ], в пути все они распивали спиртное, он созвонился с Гаджаевым, которого в с. [ ] взяли с собой.

В пути между Гаджаевым и Б [ ] по незначительному поводу произошла ссора, водитель потребовал от них выйти из машины, и в этот момент Гаджиев дважды ударил Б [ ] рукой по голове, потребовав остановить машину, после чего вытащил из неё водителя и стал заталкивать его на заднее сиденье, а затем пнул Б [ ] и затолкал его туда же. Затем Гаджаев сел за руль, он, Бадраев, на заднее сиденье, и они поехали. Поскольку Гаджаев ехал быстро, проявляя неосторожность, за руль сел он, Бадраев.

На окраине с. [ ] Гаджаев сказал, что ни не смогут проехать через мост в п. [ ], и предложил в ауле [ ] продать машину его знакомому, поехав обратно. Б [ ] стал возмущаться их действиями, и неподалеку от телевизионной вышки они остановились, где Гаджаев и Б [ ] вышли из машины, и Гаджаев стал избивать потерпевшего, который упал на землю. Г [ ] также вышел из машины, Гаджаев ударил его, и он тоже упал.

Завёрнутым в материю камнем Гаджаев стал бить Г [ ] по голове, а перед этим данным камнем бил Б [ ] по голове, но он, Бадраев, остановил его. Затем Гаджаев достал пистолет и направил его на Г [ ] угрожая сделать дырку в голове, но по просьбе его, Бадраева, спрятал пистолет.

После этого обоих потерпевших посадили на заднее сиденье и повезли в сторону села, при этом он, Бадраев, ударил Б [ ], чтобы тот не провоцировал ссору. Гаджаев вытащил потерпевшего Болатчиева из машины и потребовал от него залезть в багажник, а он, Бадраев, то же самое потребовал от Г [ ], ударив его кулаком по лицу, перед этим они у обоих потерпевших забрали мобильные телефоны, закрыли их в багажнике и поехали дальше.

Услышав разговор потерпевших о возможности открыть багажник, они остановились, Гаджаев открыл багажник и несколько раз ударил Б [REDACTED], а затем они снова поехали, поочерёдно управляя автомашиной. На одном из поворотов Гаджаев не справился с управлением, и автомашина опрокинулась.

Он пытался открыть багажник и выпустить потерпевших, но не смог. Увидев приближающиеся автомашины, они спрятались в траве, после чего Гаджаев достал из салона магнитофон, а через некоторое время он увидел возгорание в салоне автомашины и узнал от Гаджаева, что тот поджег свою рубашку, чтобы уничтожить следы рук. Люди из проезжавших машин потушили возгорание и освободили потерпевших, а сотовыми телефонами и магнитофонами они распорядились по своему усмотрению (т. 1 л.д. 80-87)

Из оглашённых более поздних показаний осуждённого Бадраева Р.А. на следствии видно, что они не имеют каких-либо существенных отличий от приведённых выше (т. 2 л.д. 153-157).

Показаниям осуждённых Бадраева Р.А. и Гаджаева К.Б. в приговоре дана мотивированная оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Б [REDACTED] в судебном заседании усматривается, что вечером 5 июня 2010 года он на своей автомашине [REDACTED] с Г [REDACTED] ехал в г. [REDACTED] и в пути посадил в машину попутчика Бадраева Р.А., никаких конфликтов с ним не было, он, Бадраев, выпил с Г [REDACTED] спиртного, и по просьбе осуждённого они заехали в с. [REDACTED] где к ним сел знакомый Бадраева Гаджаев. Последний сразу же наставил ему в бок пистолет и велел ехать в указанном им направлении, что он от испуга и сделал, остановившись через 10-15 минут. Угрожая ему и Г [REDACTED] пистолетом, Гаджаев велел им выйти из машины, после чего нанёс ему два удара завернутым в полотенце предметом по голове и боку, отчего он упал на землю, а оба осуждённых стали пинать его, причинив травмы головы и тела.

Затем Гаджаев велел им вытащить все из карманов, забрал их сотовые телефоны и его [REDACTED] рублей, требуя ещё денег, но их у него не было. Он попросил отпустить их с Г [REDACTED], сказав, что заявит только о краже автомобиля, однако осуждённые Гаджаев или Бадраев, точно не помнит, сказали, что их нельзя оставлять живыми, так как «сдадут их ментам». Под угрозой пистолетом осуждённые заставили его и Г [REDACTED] залезть в багажник автомашины, которая поехала и через некоторое время перевернулась. Они пытались открыть крышку багажника, но не смогли, почувствовали запах возгорания, после чего

какие-то парни открыли багажник и освободили их, показав горящую в машине тряпку, после отвезли их в больницу, а машину отбуксировали на заправочную станцию. Из машины пропал магнитофон стоимостью [ ] рублей и его кожаная куртка. При проведении опознания он сразу же опознал о суждённых.

Из показаний в судебном заседании потерпевшего Г [ ] видно, что они соответствуют показаниям потерпевшего Б [ ] при этом их показания являются последовательными, непротиворечивыми и судом обоснованно признаны достоверными.

Свидетель А [ ] показал, что его знакомый Гаджаев К.Б. в июне 2010 года взял у него в магазине панель под руль автомашины « [ ] стоимостью около [ ] рублей, а в залог оставил телефон [ ] из-за отсутствия денег, который позднее изъяли работники милиции.

Из показаний свидетеля К [ ] видно, что в августе 2008 года она купила на рынке брату Б [ ] автомашину [ ] за [ ] рублей, оформив её на себя. В июне 2010 года ей сообщили о несчастье с ним, после чего она увидела его в милиции с телесными повреждениями на лице, указанная автомашина стояла возле отдела с повреждениями и разбитыми стеклами. Там же она узнала подробности случившегося.

Согласно показаниям свидетеля Ш [ ] [ ] он в качестве следователя выполнял по делу первичные следственные действия, в ходе которых к осуждённым никакого насилия не применялось, угроз в их адрес не высказывалось. При выполнении всех следственных действий присутствовали защитники, у подозреваемых Бадраева и Гаджаева телесных повреждений не видел. Допрос Гаджаева в ночное время был проведён в силу исключительности обстоятельств, другие следственные действия проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и прав подозреваемых. Данные протоколов осмотров соответствуют действительности, их содержание соответствует другим доказательствам.

Свидетель Б [ ] как эксперт-криминалист, подтвердил наличие повреждений на указанной выше автомашине и следы возгорания в её салоне, что подтверждается и протоколами осмотра мест происшествия и автомашины (т. 1 л.д. 3-17, т. 3 л.д. 181-191).

Факт изъятия у А [ ] [ ] телефона « [ ] подтверждается протоколом его выемки (т. 2 л.д. 192-197).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

у Б [ ] имелись травматические повреждения в виде перелома 10 ребра, закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга, раны головы, кровоизлияния в конъюнктиву левого глаза, ушиба мягких тканей лица, повлекшие за собой вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья (т. 3 л.д. 14-15);

у Г [ ] [ ] установлены травматические повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга, кровоизлияния в конъюнктиву левого глаза, ушиба мягких тканей лица, повлекших за собой лёгкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства (т. 3 л.д. 25-26).

Приведённые выше доказательства виновности Бадраева Р.А. в приговоре подробно и мотивированно признаны допустимыми, достоверными и достаточными для постановления в отношении него обвинительного приговора, вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого о недопустимости доказательств и недоказанности его вины.

Несостоятельными являются и аналогичные доводы в жалобе адвоката Кочкаровой М.С. о незаконности обвинительного приговора в отношении Бадраева Р.А. и недопустимости положенных в его основу доказательств, а также о применении недозволенных методов ведения следствия и нарушения процессуальных прав осуждённого.

Не соответствуют действительности доводы адвоката в жалобе о недостоверности показаний потерпевших ввиду их крайне противоречивости.

Их показания судом исследованы с достаточной полнотой, на основании чего в приговоре сделан мотивированный вывод об отсутствии в их показаниях каких-либо противоречий, как между собой, так и с другими доказательствами, которые бы свидетельствовали о недопустимости данных доказательств.

Установленный судом умысел на завладение имуществом одного из потерпевших до его избития также соответствует приведённым в приговоре доказательствам и не противоречит правовой оценке содеянного, на что указывает адвокат в жалобе.

Полностью доказан и факт причастности Бадраева Р.А. к помещению потерпевших в багажник автомашины, поскольку перед этим он применял физическое насилие к потерпевшим, в результате чего они вынужденно забрались в багажник, что свидетельствует о принудительном помещении их туда, о чём суд обоснованно мотивировал в приговоре.

Таким образом, все доводы кассационных жалоб осуждённого Бадраева Р.А. и его адвоката Кочкаровой М.С. фактически соответствуют их позициям в судебном разбирательстве и получили надлежащую оценку в приговоре, не вызывающую сомнений в её правильности и объективности.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий осуждённого Бадраева Р.А. по ч. 2 ст. 162, п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ является правильной, законной, обоснованной и мотивированной, а доводы кассационных жалоб необоснованными.

Психическое состояние осуждённого Бадраева Р.А. проверено с достаточной полнотой, выводы суда о его вменяемости основаны на выводах судебно-психиатрической экспертизы, получивших надлежащую оценку в совокупности с другими данными о его личности и сомнений в их правильности и объективности.

Нарушений уголовно-процессуального закона и процессуальных прав осуждённого, которые бы свидетельствовали о неправомерности приговора и давали основание для его отмены, на что указывается в кассационных жалобах, фактически по делу не имеется, на что дана соответствующая оценка их позициям и в приговоре.

Мера наказания осуждённому Бадраеву Р.А. соответствует требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ.

При назначении ему наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых им действий, положительных данных о его личности, семейного положения, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, что не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, а также для снижения Бадраеву Р.А. наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 июня 2011 года в отношении Бадраева Р. [redacted] А. [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Бадраева Р.А. и адвоката Кокаровой М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий      Магомедов М.М.  
Судьи:                              Пелевин Н.П. и Скрябин К.Е.

**ВЕРНО**

Судья Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]  
[redacted] Н.П.Пелевин

« 4 » *октябрь* 2011 г.

