



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-Г11-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2011

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Анишиной В.И., Ерёменко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению руководителя Следственного Управления по Алтайскому краю Следственного комитета России об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 27 мая 2011 года в части отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка [REDACTED] района [REDACTED] края в отставке Котельникова А.В. по части 1 статьи 325 Уголовного кодекса РФ по кассационным жалобам Котельникова А.В. и председателя квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Кондратенко М.А. на решение Алтайского краевого суда от 11 июля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Алтайского краевого Совета народных депутатов от 3 января 2001 года № 2 Котельников А.В. впервые назначен на должность мирового судьи судебного участка [REDACTED] района [REDACTED] края на трехлетний срок полномочий, затем постановлением Алтайского краевого Совета народных депутатов от 5 июля 2004 года № 4 он назначен мировым судьей на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 3 июля 2009 года полномочия Котельникова А.В. прекращены в связи с уходом в отставку с 5 июля 2009 года.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации Б. [REDACTED] 19 мая 2011 года обратился в квалификационную коллегия судей [REDACTED] края с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Котельникова А.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 325 и частью 2 статьи 327 Уголовного кодекса РФ.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 27 мая 2011 года названное представление удовлетворено частично: дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении Котельникова А.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 327 Уголовного кодекса РФ и отказано в даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 325 Уголовного кодекса РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Руководитель Следственного управления Следственного комитета России по Алтайскому краю обратился в краевой суд с заявлением об отмене решения органа судейского сообщества в части отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Котельникова А.В. по части 1 статьи 325 Уголовного кодекса РФ, ссылаясь на его незаконность. В обоснование своей позиции руководитель Следственного управления указал, что Котельников А.В. не согласен с вынесением в отношении него постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока уголовного преследования, поскольку данное основание не является реабилитирующим. Принимая решение об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Котельникова А.В. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, квалификационная коллегия судей [REDACTED] края лишила указанное лицо права на судебную защиту, предрешив вопрос, который мог быть предметом судебного разбирательства и содержаться в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Решением Алтайского краевого суда от 11 июля 2011 года заявление удовлетворено. Решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 27 мая 2011 года в части отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи судебного участка [REDACTED] района [REDACTED] края в отставке Котельникова А.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 325 Уголовного кодекса РФ, отменено.

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене судебного решения по мотивам его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со статьями 120, 122 Конституции Российской Федерации принципы независимости и неприкосновенности судей, как лиц, обладающих особым правовым статусом, реализованы в положениях федерально-

конституционного и федерального законодательства, устанавливающих особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» № 3132-1 от 26 июня 1992 года решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Пункт 8 указанной статьи Закона № 3132-1 устанавливает, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 7 марта 1996 года № 6-П и определении от 16 декабря 2004 года № 394-О, усложненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности. Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, как это следует из пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Довод жалобы о том, что истечение сроков давности уголовного преследования является формальным препятствием для возбуждения уголовного дела в отношении судьи, в связи с чем отказ квалификационной коллегии судей в даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 325 Уголовного кодекса РФ в отношении Котельникова А.В. является правомерным, несостоятелен.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что органом судейского сообщества оставлен без внимания вопрос обусловленности действий органов уголовного преследования деятельностью судьи при осуществлении правосудия относительно инкриминируемого Котельникову А.В. деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 325 Уголовного кодекса РФ. Вместе с тем квалификационной коллегией судей высказано суждение об истечении сроков давности относительно названного деяния, вменяемого мировому судье.

При таких обстоятельствах, признавая решение квалификационной коллегии судей в указанной части незаконным, суд первой инстанции со ссылкой на приведенные нормы права пришел к правильному выводу о нарушении органом судейского сообщества установленной законом процедуры рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Котельникова А.В., и о превышении квалификационной коллегией судей своих полномочий при рассмотрении вопроса о применении в отношении мирового судьи сроков давности уголовного преследования по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 325 Уголовного кодекса РФ.

Судом также обоснованно указано, что решение вопроса относительно истечения срока давности уголовного преследования осуществляется в порядке Уголовно-процессуального кодекса РФ и не отнесено к компетенции органов судейского сообщества.

Утверждение в жалобе о том, что Котельников А.В. не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, также не влечет отмену решения суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Как усматривается из материалов дела, Котельников А.В. был извещен заказным письмом с уведомлением о назначении предварительного судебного заседания на 7 июля 2011 года (л.д. 18), помимо этого, согласно телефонограмме

от 4 июля 2011 года, ему по телефону сообщено о месте и времени проведения предварительного судебного заседания (л.д. 19). При этом 7 июля 2011 года Котельниковым А.В. представлено заявление о проведении предварительного судебного заседания без его участия (л.д. 23).

О судебном заседании, назначенном на 11 июля 2011 года, Котельников А.В. извещался телефонограммой от 7 июля 2011 года (л.д. 34), что также не отрицается им в кассационной жалобе.

Изложенное свидетельствует о том, что судом были предприняты надлежащие меры к извещению Котельникова А.В., в связи с чем действия суда по рассмотрению дела в его отсутствие согласуются с требованиями части 1 статьи 113 и части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, и не имеется оснований полагать, что право Котельникова А.В. на личное участие в судебном заседании и на защиту было нарушено.

Позиция суда первой инстанции аргументирована ссылками на нормы права и подтверждается материалами дела, в связи с чем у Судебной коллегии не имеется оснований для признания решения суда незаконным и необоснованным и его отмены.

Иные доводы кассационных жалоб основаны на неправильном толковании закона, регулирующего спорные правоотношения, в связи с чем не могут повлечь отмену постановленного судебного решения

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 11 июля 2011 года оставить без изменения, кассационные жалобы Котельникова А.В. и председателя квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Кондратенко М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи [REDACTED]