



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О11 – 89 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Климова А. Н.

при секретаре Тимофеевой О. В.
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному
представлению государственного обвинителя Варламовой В. Д. на
приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей
от 9 августа 2011 года, которым

БРАУН Г. [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного
ст. 290 ч. 3 УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных
заседателей оправдательного вердикта за отсутствием в деянии состава
преступления.

За Брауном Г. В. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления прокурора Кокориной Т. Ю., просившей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Браун Г. В. обвинялся в получении взятки в размере [] руб. за действия, входящие в его служебные полномочия, как главы органа местного самоуправления – муниципального образования городское поселение [], [], [], [], [], в пользу взяткодателя.

В связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта Браун оправдан приговором суда.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Утверждается, что вердикт присяжных заседателей является неясным и противоречивым, поскольку в вопросном листе не содержится ответа присяжных заседателей на вопрос № 2 по позиции обвинения и на вопрос № 3 по позиции защиты.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия считает, что оснований для отмены приговора не имеется.

Как видно из вердикта присяжных заседателей, ими даны ответы как на 2, так и на 3 вопросы вопросного листа.

Так, отвечая на 2 вопрос вопросного листа по позиции обвинения, присяжные заседатели указали, что один из них ответил на этот вопрос утвердительно, а остальные 11 – отрицательно (т. 8 л. д. 199).

На третий вопрос вопросного листа по позиции защиты утвердительно ответили 11 присяжных заседателей, а 1 присяжный заседатель ответил отрицательно.

Тем самым, было установлено, что [] руб. Браун получил от М [] не в качестве взятки за заключение договора на выполнение работ по устройству автоматической противопожарной сигнализации, как ему было предъявлено обвинением, а в качестве оплаты труда Б [], который фактически работал у М [].

При таких обстоятельствах председательствующий обоснованно постановил оправдательный приговор за отсутствием в деянии состава преступления.

Утверждения государственного обвинителя о том, что присяжные заседатели, внося исправления в вопросный лист, не дали ответы на указанные выше вопросы, являются несостоятельными.

Из вердикта видно, что присяжные заседатели зачеркнули предыдущие ответы, оба которых были отрицательные и принятые единодушно. Тем самым, они после возвращения в совещательную комнату устранили ранее допущенные противоречия в своих ответах на 2 и 3 вопросы.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационного представления не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 9 августа 2011 года в отношении **БРАУНА Г** [REDACTED]
В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

