



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О-11-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.,
судей Безуглого Н.П. и Скрябина К.Е.,
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кожевникова Д.А. и адвоката Башмаковой Ю.С. на приговор Архангельского областного суда от 15 июня 2011 года, по которому

Кожевников Д.А., ранее судимый 7 сентября 2005 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 27 июня 2008 года по отбытии срока,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы,
по п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима. Срок наказания исчислен с 8 мая 2010 года.

Взыскано в пользу П. рублей в счет компенсации морального вреда и рублей в возмещение материального ущерба.

Иск потерпевшей С. о компенсации морального вреда в сумме рублей оставлен без рассмотрения.

Взысканы в доход государства процессуальные издержки в сумме рублей

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Кожевникова Д.А. и адвоката Емельянова А.Ю. по доводам жалоб, мнение прокурора Фед-

ченко Ю.А. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Кожевников Д.А. осужден за разбойное нападение на К [] и Д [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью, и за убийство П [] К [] и Д [] в том числе за убийство К [] и Д [] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в [] и в самом поселке при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кожевников Д.А. просит отменить приговор и дело направить на новое расследование.

Указывает, что не насиловал и не убивал П [] Суд не учел, что он ранее находился в близких отношениях с потерпевшей. Последний раз интимная связь между ними была вечером 28 июля 2009 года. Этим объясняется наличие следов его спермы в ее влагалищном содержимом.

Свидетели П [] П [], П [] Р [] С [] ничего не показали о его виновности в изнасиловании и убийстве П []

В то же время свидетели С [], Л [] М [], Н [], Л [] показали, что он не мог находиться на месте преступления в период с 8 до 9 часов 29 июля 2009 года.

По эпизоду разбойного нападения на К [] и Д [] и их убийства в основу приговора необоснованно положены его «признательные» показания, от которых он вскоре отказался. Надеялся, что суд выявит факт фальсификации дела, но этого не произошло. Суд в нарушение принципа состязательности сторон не вызвал ряд свидетелей, не допросил эксперта. Не учтены показания свидетеля Ш [], о том, что работница кафе С [] рассказывала ей, как при проверке показаний на месте преступления следователь сначала показывал ему, где и что надо показывать, а затем уже он это показывал и его фотографировали.

У него была значительная сумма денег при посещении кафе. Поэтому вывод суда о наличии у него корысти считает неправильным.

Адвокат Башмакова Ю.С. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Кожевникова Д.А. просит отменить приговор и прекратить дело.

Считает, что по факту изнасилования и убийства П [] стороной обвинения не представлено совокупности доказательств, однозначно свидетельствующих о виновности Кожевникова в совершении этого преступления, и не опровергнуты доводы осужденного о невиновности в его совершении. Показания П [] П [], П [], Р [] С [] в основном характеризуют П [] Однако они не свидетельствуют о виновности Ко-

жевникова в изнасиловании и убийстве ее. В то же время показания свидетелей С [] Л [], М [], Н [], Л [] исключают возможность нахождения Кожевникова в месте совершения преступления в период с 8 до 9 часов 29 июля 2009 года.

По эпизоду разбойного нападения на К [] и Д [] и их убийства в основу приговора необоснованно положены «признательные» показания Кожевникова, которые, по его утверждению, были им даны под психологическим давлением со стороны сотрудников предварительного следствия. Его заявление подтверждено показаниями свидетеля Ш []

Указанный органами следствия мотив совершения преступления - с целью хищения чужого имущества - надлежащим образом не подтвержден. Кожевников показал, что ранее в этом кафе работала его сестра, и он прекрасно знал, что выручка, особенно в ночную смену, очень маленькая, а у него с собой находилась значительная сумма денег.

В дополнениях к кассационной жалобе адвоката Башмаковой Ю.С. адвокат Емельянов А.Ю. просит отменить приговор в связи с его незаконностью, необоснованностью и несправедливостью и направить дело на новое судебное разбирательство.

Указывает, что версия Кожевникова о добровольности полового акта не опровергнута. У П [] не обнаружены повреждения на теле и одежде, свидетельствующие о борьбе с преступником. Кожевников, получивший в 2005 году перелом правой кисти, не мог без посторонней помощи нанести ей телесные повреждения. Не выяснена давность происхождения его спермы во влагалищном содержимом потерпевшей.

Заявление осужденного о написании явки с повинной, даче показаний в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке их на месте и при следственном эксперименте под давлением следствия не опровергнуто. Оно подтверждено показаниями свидетеля Ш []

В указанном Кожевниковым месте не обнаружены тряпка, в которую, якобы, был завернут нож, и записывающее устройство, вынесенное из кафе « []».

На месте совершения убийства К [] и Д [] не обнаружено отпечатков рук Кожевникова.

Ордер адвоката Лихачева А.В., назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ, не соответствует установленной форме. Поэтому все следственные действия с его участием нельзя считать законными.

Сторона обвинения не обосновала, каким образом Кожевников за короткий промежуток времени смог не только убить К [] и Д [], но и найти скрытое записывающее устройство в кафе, о месторасположении которого ему не могло быть известно.

Также следствием и судом не выяснено, по какой причине Кожевников при наличии у него крупной денежной суммы решил совершить разбойное нападение в кафе « []», где денежная выручка была очень мала.

Обнаружение в кафе следов обуви, которые могли принадлежать и другому лицу, как и обнаружение телефона, не может безусловно свидетельствовать о том, что именно Кожевников совершил убийство двух лиц.

В нарушение ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд должным образом не учел характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Государственный обвинитель Тренин С.А., потерпевшие П [] и К [] в возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитника просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Признавая доказанной вину Кожевникова Д.А. в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на его показания, данные в ходе предварительного следствия, на показания потерпевших П [] З [] К [] свидетелей П [], Р [] С [] Л [] и других, протоколы следственных действий, заключения экспертов, вещественные доказательства.

С доводами жалоб осужденного Кожевникова Д.А. и его защитников о необоснованности осуждения согласиться нельзя.

Суд правильно указал в приговоре, что утверждение осужденного о добровольном вступлении в половую связь с погибшей П [] в период с 19 до 20 часов в лесном массиве возле железнодорожного переезда 28 июля 2009 года опровергается показаниями потерпевшего П [] и свидетеля П []

Они пояснили, что П [] пришла на дачу в семь или в начале восьмого часа вечера. Поэтому она не могла, как утверждает Кожевников, в период с 19 до 20 часов общаться с ним недалеко от автобусной остановки.

Показания потерпевшего, родственников и подруг погибшей опровергают сам факт знакомства П [] с Кожевниковым. Потерпевший П [], свидетели Р [] и С [] показали, что в 2008-2009 годах погибшая из-за наличия венерического заболевания не встречалась с мужчинами. На лиц с наколками и ниже ее ростом не обращала внимания.

Из показаний свидетеля К [] - жены осужденного усматривается, что в 2009 году он уходил на работу в 7 часов утра, на работе никогда не задерживался, к 18 часам всегда приходил домой, постоянно находился под ее кон-

тролем. Этими показаниями также опровергается версия осужденного о его знакомстве и возникших интимных отношениях с П []

Вопреки доводам жалоб, свидетели С [], Л [], М [], Н [] и Л [] не исключили возможность отсутствия Кожевникова на рабочем месте 29 июля 2009 года. Отсутствие на рабочем месте по уважительной причине в ходе рабочего дня разрешалось с согласия руководства бригады.

Согласно протоколу осмотра трупа П [] на лице и грудной клетке обнаружены множественные ссадины кожи, в лонной области и на внутренней поверхности обеих бедер имеется 8 ссадин, характерных для насильственных действий сексуального характера, а также наличие спермы во влагалище. Заключение эксперта установлено совпадение ее с генетическими признаками, выявленными при исследовании следов спермы - ДНК генетического профиля Кожевникова Д.А.

В подногтевом содержимом обеих рук П [] найдены кровь и клетки поверхностных слоев человека, происхождение которых возможно как от нее, так и от Кожевникова Д.А.

Телесные повреждения на лице и грудной клетке, в лонной области и на внутренней поверхности обеих бедер потерпевшей образовались не менее чем от 18 ударных воздействий твердым тупым предметом.

Наличие телесных повреждений у П [] и ее подногтевое содержимое свидетельствуют об оказанном ею сопротивлении нападавшему.

Поэтому суд обоснованно признал, что обстоятельства, при которых обнаружен труп П [], - отсутствие нижнего белья, наличие многочисленных повреждений, в том числе в области половых органов, сломанный зонт потерпевшей, следы волочения к лесному массиву, где был обнаружен труп, закиданный ветками, - свидетельствуют о том, что половое сношение было совершено против воли потерпевшей и с применением насилия.

Смерть П [] наступила 29 июля 2009 года в результате механической асфиксии при сдавливании шеи петлей в результате не менее чем двукратного воздействия гибкого предмета (предметов) с удлиненной полосовидной травмирующей поверхностью, шириной не менее 0,7 см. Предположительная давность всех обнаруженных телесных повреждений может соответствовать сроку до 30 минут до наступления смерти.

Все представленные стороной обвинения и исследованные судом доказательства виновности Кожевникова в изнасиловании и убийстве П [] в том числе показания потерпевшего П [] свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий, получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона. Они являются достоверными, допустимыми, относимыми и полностью восстанавливают события 28-29 июля 2009 года.

При таких данных суд обоснованно признал доказанным факт совершения убийства П [] тем же лицом, которое совершило её изнасилование, то есть Кожевниковым Д.А.

Виновность Кожевникова в разбойном нападении и убийстве в кафе « [] [] К [] и Д [] подтверждена исследованными в судебном заседании доказательствами.

Из показаний самого Кожевникова видно, что 6 мая 2010 года, около 23 часов, после ссоры с женой он ушел из дома. Заходил к [] Н [], затем к [] Д []. Около 2 часов пришел к кафе « [] », знал, что с 2 до 4 часов кафе закрывается на перерыв.

Поскольку на спиртное нужны были деньги, решил залезть в кафе и похитить их. Через окна увидел в подсобном помещении двух спящих девушек. Снял с одного окна москитную сетку, залез внутрь. Девушки его не слышали и продолжали спать.

Подойдя к кассе, нажал кнопку, открывающую ящик с деньгами. Его сестры работали продавцами, и он видел, как открывать кассовый аппарат. Аппарат стал печатать чек и ящик открылся.

От шума девушки проснулись, одна забежала за стойку бара, но он втолкнул её в подсобное помещение. Девушки закричали, но когда он взял кухонный нож и пригрозил, обе замолчали.

После этого по его требованию девушки легли на пол в подсобном помещении лицом вниз, просили не трогать их, но, опасаясь, что впоследствии они сообщат в милицию, он взял какую-то тряпку, обернул рукоятку ножа и стал наносить удары обеим.

Первый удар нанес в шею той, которая лежала слева от него. Она не крикнула, встать не пыталась. Затем нанес удар в шею второй, лежавшей справа. Она также никак не отреагировала. После этого стал наносить удары ножом поочередно каждой из них. Лежавшей слева девушке нанес еще около двух ударов в бок. Удары наносил с силой, и клинок практически по рукоятку входил в тело. В момент нанесения ударов в шею промахивался и попадал рядом.

Когда они перестали подавать признаки жизни, понял, что убил обеих. Пройдя в зал и из ящика кассового аппарата забрал деньги купюрами по [] рублей, всего не более [] рублей. Из дамской сумки забрал сотовый телефон [] в корпусе темного цвета, зарядное устройство к нему и деньги - две купюры по [] несколько по [] и одна - [] всего не более []

Выйдя в зал, увидел камеру видеонаблюдения, которая была закрыта стеклянным прозрачным колпаком. Встав на стул, дотянулся до колпака и с помощью ножа снял его, оторвал камеру и положил в карман. В подсобном помещении в закрытом на замок деревянном ящике под потолком нашел устройство, на которое записывалась информация с камеры видеонаблюдения, вырвал вместе с проводами и также взял с собой.

Нож перед этим оставил в подсобном помещении, после чего вылез через окно. Времени было около 4 часов, на улице никого не было.

Впоследствии выкинул сим-карту из телефона, камеру, записывающее устройство и тряпку, в которую был обернут нож при нанесении ударов.

Вечером 7 мая приехал в [] где ночевал у сестры Ш []

Домой вернулся 8 мая, предварительно купив в [] новую спортивную куртку и туфли. Переодевшись и оставив куртку и туфли, в которых был в момент нападения, вновь ушел к сестре Ш [] которая проживала с М [] где и оставил похищенный телефон с зарядным устройством.

Судом полно, всесторонне и объективно проверено заявление Кожевникова о даче им указанных показаний в результате применения незаконных методов следствия, о невозможности совершить инкриминированные ему действия из-за его физического состояния, болезни руки. Оно правильно признано не соответствующим действительности, вывод суда мотивирован в приговоре в соответствии с требованиями закона.

Суд обоснованно признал его явку с повинной, показания в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проверке показаний на месте объективными, они согласуются с другими доказательствами.

Помимо показаний Кожевникова, его вина подтверждается показаниями потерпевших З [] и К [], свидетелей, письменными материалами дела.

На клинке ножа, изъятого при осмотре кафе « [] », обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Д [] и с примесью крови К []

На куртке, в которой Кожевников находился во время нападения на К [] и Д [] обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от К [], от самого осужденного кровь произойти не могла.

Согласно выводам эксперта-трасолога, следы обуви, изъятой у осужденного, обнаруженные на сиденьях двух стульев в кафе « [] », оставлены подошвой его обуви с левой ноги.

О том, что Кожевников до нападения в кафе « [] а» заходил к ним, предварительно созвонившись по телефону, показали свидетели Н [] и Д []

Из протокола осмотра компакт-диска с видеозаписью камеры наблюдения магазина [] следует, что в этот магазин Кожевников заходил несколько раз - до нападения на кафе « [] и после него. Во время последнего посещения он доставал из кармана куртки несколько денежных купюр, одну из которых отдал в качестве оплаты за товар.

У Ш [] изъят телефон, похищенный осужденным во время нападения на сотрудников кафе.

Утверждения Кожевникова о том, что в силу имевшейся ранее травмы правой руки он не мог брать нож и наносить им удары, судом проверено и обоснованно признано несостоятельным.

Судом дана оценка показаниям свидетеля Ш [] ранее работавшей в кафе []», о том, что из окна кафе не видно подсобное помещение. Они правильно признаны предположительными.

Необнаружение в указанных Кожевниковым местах изъятых им из кафе камеры наблюдения, регистратора записи, сим-карты от телефона К [] и тряпки, судом мотивированно признано не противоречащим выводам о его виновности в содеянном.

Согласно выводам экспертов, смерть К [] последовала в результате колото-резаного ранения задней поверхности грудной клетки справа, проникающего в правую плевральную полость с повреждением правого легкого, двух колото-резаных ранений задней поверхности шеи с повреждением правой наружной яремной вены, осложнившиеся острой кровопотерей и правосторонним гемотораксом, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Смерть Д [] последовала от 3-х колото-резаных ранений правой боковой поверхности грудной клетки, проникающих в правую плевральную полость с повреждением правого легкого и сердца, колото-резаного ранения правой боковой поверхности шеи с повреждением правой внутренней яремной вены, осложнившихся острой кровопотерей, двухсторонним гемотораксом, оценивающих как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Действия Кожевникова судом квалифицированы правильно.

Нарушений требований УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе нарушения права на защиту, органами предварительного расследования и судом не допущено.

Права осужденного по назначению защищал квалифицированный защитник, от помощи которого он в судебном заседании не отказался. Защитник до начала процесса ознакомился с материалами уголовного дела, его позиция не была отлична от позиции самого осужденного, оснований сомневаться в его квалификации не имеется.

В ходе судебного заседания судом разрешены все заявленные ходатайства защиты, в том числе по признанию недопустимыми доказательств, вызову свидетелей, назначению повторных экспертиз. Отклонение отдельных ходатайств не свидетельствует о нарушении права на защиту.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, судом выяснены и им дана оценка в соответствии с требованиями закона.

Наказание осужденному Кожевникову Д.А. назначено с учетом требований, предусмотренных ст. 6,60 УК РФ. Судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, в том числе опасный рецидив преступлений. С учетом всех обстоятельств дела суд обоснованно признал, что Кожевников представляет исключительную опасность для общества.

При таких данных оснований для смягчения назначенного ему наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 15 июня 2011 года в отношении Кожевникова Д. [redacted] А. [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Кожевникова Д.А., адвокатов Башмаковой Ю.С. и Емельянова А.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи