



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-Г11-31

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко
В.И. Анишиной и Е.В. Горчаковой

при секретаре **А.В. Аверине**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Калининградский технический колледж» об оспаривании в части постановления Правительства Калининградской области от 23 марта 2007 года №132 «Об объектах культурного наследия регионального и местного значения» (в редакции постановления № 799 от 24 декабря 2009 года) по кассационной жалобе Государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Калининградский технический колледж» на решение Калининградского областного суда от 7 июля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям правительства Калининградской области А.Ю. Куниной, Л.Н. Копцевой, О.А. Ефимовой, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Калининградской области 23 марта 2007 года принято постановление № 132 «Об объектах культурного наследия регионального и местного значения», которое официально опубликовано

в издании «Калининградская правда» 12 апреля 2007 года. Постановлением утвержден перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения согласно Приложению № 1 и перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного значения согласно Приложению № 2.

Правительством Калининградской области 24 декабря 2009 года принято постановление № 799 «О внесении изменений в постановление правительства Калининградской области от 23 марта 2007 года № 132», которым утверждена новая редакция Приложений № 1 и № 2 к постановлению, а именно в перечень объектов культурного наследия регионального значения (Приложение № 1 к постановлению) под пунктом 160 включено здание высшей торговой школы 1930 года, расположенное по ул. Генерала Озерова, 57 в г. Калининграде.

Этим же постановлением в перечень объектов культурного наследия местного значения под пунктами 24, 28, 110 включены дома жилые начала XX века, расположенные соответственно по ул. Госпитальная, д. 6,8, ул. Госпитальная, д. 18 и ул. Пролетарская, д. 131 в г. Калининграде.

Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Калининградский технический колледж» обратилось в Калининградский областной суд с заявлением об оспаривании пункта 160 таблицы 1 Приложения № 1 и п.п. 24, 28, 110 таблицы 1 Приложения № 2 к постановлению Правительства Калининградской области от 23 марта 2007 года № 132 (в редакции постановления № 799 от 24 декабря 2009 года), в обоснование своих требований указывая на то, что вышеупомянутые объекты принадлежат ГОУ СПО Калининградский технический колледж на праве оперативного управления.

Оспариваемое постановление принято Правительством Калининградской области в нарушение требований статьи 17 Федерального закона № 73-ФЗ и статьи 18 закона Калининградской области № 334 от 17 декабря 2003 года, поскольку Правительству Калининградской области органом охраны объектов культурного наследия документы, перечисленные в статье 17 Федерального закона № 73-ФЗ, имеются не в полном объеме, и нарушает права заявителя на пользование имуществом.

В судебном заседании Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Калининградский технический колледж» поддержало заявленные суду требования.

Представитель Правительства Калининградской области просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 7 июля 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Государственным образовательным учреждением среднего профессионального образования «Калининградский технический колледж» ставится вопрос об отмене указанного решения суда, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Подпунктом 15 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Специальным федеральным законом, регулирующим отношения в сфере государственной охраны памятников истории и культуры народов Российской Федерации, является Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Частью 9 статьи 18 Федерального закона № 73-ФЗ от 25 июня 2002 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» установлено, что объекты культурного наследия регионального и местного значения включаются в реестр федеральным органом охраны объектов культурного наследия по представлению органов государственной власти субъекта Российской Федерации на основании принятого ими решения о включении объектов культурного значения регионального и местного значения в реестр.

Оспариваемым в настоящем деле постановлением Правительством Калининградской области утвержден перечень объектов культурного наследия регионального значения и перечень объектов культурного наследия местного значения в связи с изменением их категории с регионального значения на местное значение.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что указанные в оспариваемом постановлении здания действовавшим до принятия оспариваемого правового акта постановлением Главы администрации Калининградской области № 49 от 19 февраля 1992 года «О постановке на государственный учет вновь выявленных памятников истории и культуры...» были отнесены к вновь выявленным памятникам истории и культуры, при этом категория их историко-культурного значения в постановлении № 49 от 19 февраля 1992 года указана не была. Принадлежащие заявителю на праве оперативного управления объекты были поставлены на государственную охрану в 1995 году с оформлением учетных и инвентарных карточек объектов историко-культурного наследия, охранных обязательств.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что часть 2 статьи 22 Федерального закона № 73-ФЗ предусматривает, что изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия регионального значения осуществляется в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации.

При этом федеральное законодательство не устанавливает каких-либо требований к решению об изменении категории историко-культурного значения объекта культурного наследия регионального значения, отнеся правовое регулирование в этой части к компетенции субъектов Российской Федерации.

Поскольку оспариваемым нормативным актом осуществлено только уточнение уполномоченным органом категории историко-культурного значения ранее выявленных объектов культурного наследия регионального и местного значения, оспариваемым постановлением Правительства Калининградской области от 23 марта 2007 года № 132 (в редакции постановления № 799 от 24 декабря 2009 года) не нарушены законные права и интересы ГОУ СПО «Калининградский технический колледж».

В силу ст.ст. 7, 19 Закона Калининградской области № 344 от 17 декабря 2003 года «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) в Калининградской области» изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия регионального значения осуществляется Правительством Калининградской области.

Таким образом, оспариваемое принято Правительством Калининградской области в пределах его компетенции, не противоречит нормативным правовым актам, обладающим большей юридической силой, оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Ссылка в жалобе на несоблюдение Правительством Калининградской области порядка принятия оспариваемого

постановления несостоятельна, поскольку установленный федеральным законодательством порядок утверждения памятников культуры относится к вновь выявленным объектам. Заявителем не оспаривается то обстоятельство, что до принятия постановления указанные объекты были определены как памятники истории.

Другие доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда и не могут повлечь отмены постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 7 июля 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Калининградский технический колледж» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи