

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АД11-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Кобринского А.А., действующего в интересах Богданович А.Ю., на постановление инспектора СРОР ГИБДД ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 июля 2010 года, решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2010 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 14 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 26 января 2011 года, вынесенные в отношении Богданович А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора СРОР ГИБДД ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 июля 2010 года Богданович А.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Решением судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2010 года указанное постановление должностного лица от 12 июля 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 14 сентября 2010 года решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 26 января 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Кобринский А.А., действующий на основании доверенности в интересах Богданович А.Ю., обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся в отношении Богданович А.Ю. решения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, производство по делу прекратить в связи с недоказанностью совершения ею административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Согласно пункту 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

Из материалов дела усматривается, что 12 июля 2010 года инспектором СРОР ГИБДД ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынесено постановление о привлечении Богданович А.Ю. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении ей административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 рублей за то, что 12 июля 2010 года в 16 часов 15 минут Богданович А.Ю., управляя автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак, [REDACTED], в населенном пункте д. Лупполово Всеволожского района Ленинградской области двигалась со скоростью 91 км/ч, превысив установленную допустимую скорость движения в 60 км/ч на 31 км/ч.

С указанным постановлением Богданович А.Ю. была ознакомлена, не оспаривала его содержание на момент вынесения, указав собственноручно, что с нарушением согласна.

Действия Богданович А.Ю. правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Богданович А.Ю. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности,

установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Богданович А.Ю. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о нарушении права Богданович А.Ю. на судебную защиту при рассмотрении судьей Ленинградского областного суда ее жалобы на решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2010 года, несостоятелен.

Согласно представленным материалам, уведомление о рассмотрении 14 сентября 2010 года в 10 часов жалобы Богданович А.Ю. в Ленинградском областном суде произведено Всеволожским городским судом посредством направления по адресу Богданович А.Ю. [REDACTED]

[REDACTED] почтового сообщения от 8 сентября 2010 года, то есть заблаговременно.

Приложенный к надзорной жалобе конверт, адресованный Богданович А.Ю., содержащий штамп почтового отделения г. Всеволожска Ленинградской области с датой 13.09.10, не может рассматриваться в качестве доказательства того, что извещение о рассмотрении 14 сентября 2010 года в Ленинградском областном суде дела по жалобе Богданович А.Ю. на постановление инспектора СРОР ГИБДД ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 июля 2010 года было отправлено Богданович А.Ю. только 13 сентября 2010 года, поскольку на указанном конверте отсутствует какой-либо штамп почтового отделения г. Санкт-Петербурга, свидетельствующий о поступлении указанной корреспонденции по месту жительства адресата.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Богданович А.Ю. участвовала при рассмотрении судьей Всеволожского городского суда Ленинградской области ее жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица от 2 июля 2010 года и пользовалась всеми процессуальными правами, предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не имеется оснований полагать, что при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении было нарушено право Богданович А.Ю. на судебную защиту.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление инспектора СРОР ГИБДД ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 июля 2010 года, решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области от 16 августа 2010 года, решение судьи Ленинградского областного суда от 14 сентября 2010 года и постановление

заместителя председателя Ленинградского областного суда от 26 января 2011 года, вынесенные в отношении Богданович А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Кобринского А.А., действующего в интересах Богданович А.Ю., – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

