ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Толкаченко А.А.

судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Осадчего Е.В. на приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2008 года, которым

Осадчий Е[redacted] В[redacted], несудимый,

осуждён по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ч. 2 ст. 139 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в отношении Давыдова В.А., осуждённого по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 139 УК РФ к 18 годам лишения свободы, вступил в законную силу.

Постановлено взыскать с Осадчего и Давыдова солидарно возмещение материального вреда в пользу Л[redacted] в размере [redacted] рублей, а в пользу О[redacted] возмещение материального вреда в размере [redacted] рублей. Кроме того, с Осадчего и Давыдова взыскана компенсация морального вреда в пользу Л[redacted] по [redacted] рублей с каждого, а в пользу О[redacted] по [redacted] рублей с каждого.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 10 июля 2008 года приговор в отношении Осадчего оставлен без изменения.

Постановлением Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 16 марта 2010 года приговор суда в отношении Осадчего приведён в соответствие с положениями ч.1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ), по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ назначено 13 лет 4 месяца лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2011 года отменено постановление Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 16 марта 2010 года и определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 10 июля 2008 года в отношении Осадчего, уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Осадчего Е.В. и адвоката Котёночкиной Н.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. о необходимости применения правил ст. 62 ч. 1 УК РФ, а также положений ст. 78 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

Осадчий признан виновным и осуждён за умышленное убийство Л[redacted] Н[redacted] и Ч[redacted] совершённое группой лиц; а также за незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица, с применением насилия. Преступления совершены в ночь с 21 на 22 апреля 2007 года в пос. [redacted] г. [redacted] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах осуждённый просит отменить приговор суда, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он ссылается на то, что приговор является незаконным и необоснованным. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Исследованным доказательствам дана неверная оценка. Судом не учтено, что проверка его показаний на месте проведена без адвоката, свидетели Р[redacted] и Г[redacted] заинтересованы в исходе дела, свидетель К[redacted] дала правдивые показания. Считает, что незаконное проникновение в жилище не нашло своего подтверждения. Приговор, кроме того, является несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Супрунович Е.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представленных государственным обвинителем возражений,

Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Как следует из материалов дела, выводы суда о виновности Осадчего в совершении преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Так, из показаний осуждённых в ходе предварительного следствия и в суде, из показаний потерпевших О, Л, П; показаний свидетелей П, Д, М, Ч, Г, Р, Р, К, Г; протокола осмотра места происшествия; акта о пожаре, заключений судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз, а также других указанных в приговоре доказательств следует, что Давыдов и Осадчий, находясь в состоянии алкогольного опьянения, желая продолжить распитие спиртных напитков, пришли к дому № по ул где проживал Л стали стучать в дверь, требуя впустить их. Через некоторое время из дома вышел Л В ходе разговора между осуждёнными и Л произошла ссора на почве личных неприязненных отношений, в процессе которой осуждённые стали избивать потерпевшего Л руками, ногами, деревянным черенком. В это время из дома на помощь Л вышли Ч и Н Осадчий и Давыдов стали избивать их сначала у входа в дом, а затем, преследуя потерпевших, в доме Л в который проникли незаконно. Потерпевших избивали руками, ногами, деревянными черенками. Осадчий приискал металлическую часть вил и, используя её в качестве оружия, нанёс не менее 2-х колющих ударов в область грудной клетки потерпевшего Н, затем нанёс не менее 1 удара по голове и не менее 2-х колющих ударов в область грудной клетки потерпевшего Л От причинённого тяжкого вреда здоровью наступила смерть Л Ч и Н

Суд обоснованно признал достоверными показания Осадчего при его первоначальных допросах в ходе предварительного следствия, в которых он подтвердил то обстоятельство, что мотивом совершения преступления явились внезапно возникшие неприязненные отношения между осуждёнными и потерпевшими, и что совместными действиями осуждённых потерпевшим были причинены телесные повреждения, от которых наступила смерть. Указанные показания Осадчего подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение осуждённого Осадчего о том, что проверка его показаний на месте была проведена с нарушением закона - в отсутствии адвоката, также с нарушением закона получена явка с повинной, судом проверялось. Установлено, что проверка показаний Осадчего на месте совершения преступления проведена в присутствии адвоката Ворошина, о чём имеется его подпись в протоколе (т.2 л.д.110-116). Кроме того,

свидетели Г[redacted] и Р[redacted] подтвердили факт присутствия адвоката Ворошина при проведении следственного действия.

Свидетель Г[redacted] пояснила в суде, что в её присутствии Осадчий писал явку с повинной, при этом на него не оказывалось давления. Показаниям свидетеля К[redacted] судом также дана надлежащая оценка. Довод о недостоверности показаний Г[redacted] и Р[redacted] об обстоятельствах проведения процессуальных действий является необоснованным.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что причастность Осадчего к совершению убийства Л[redacted], Н[redacted] и Ч[redacted] подтверждена также показаниями Давыдова на предварительном следствии и в суде.

Действия Осадчего, связанные с проникновением в жилище Л[redacted] обоснованно оценены как противоправные, нарушающие его право на неприкосновенность жилища.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, по делу не допущено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом дана надлежащая оценка доказательствам, соответствующая положениям ст. 17, 88 УПК РФ.

Правовая оценка действий Осадчего является правильной.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 62 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной. Противоправность поведения потерпевших, как основание для признания смягчающим наказание обстоятельством, не установлена.

Вместе с тем, в силу ст. 10 УК РФ Осадчему следует снизить наказание, назначенное по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в соответствие с положениями ч.1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) о том, что при наличии смягчающего наказание обстоятельства – явки с повинной и отсутствии отягчающих обстоятельств срок наказания не может превышать двух третей максимального срока наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

Осадчий подлежит также освобождению от наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести, предусмотренного ч. 2 ст. 139 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести (пункт «а» части 1), а сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу (часть 2). В связи с отменой определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда РФ от 10 июля 2008 года, приговор в отношении Осадчего не вступил в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2008 года в отношении Осадчего Е[redacted] В[redacted] изменить.

Осадчего Е[redacted] В[redacted] освободить от наказания, назначенного по ч.2 ст. 139 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовной ответственности.

Исключить назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Назначенное Осадчему Е[redacted] В[redacted] наказание по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ снизить до 13 лет 4 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы Осадчего Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]