



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-011-86сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Мухамедзянова И.А., кассационные жалобы осужденных Данилова Е.С., Меркулова Р.В., Духановой Д.Н. и адвокатов Габдрахмановой Л.А., Гайфуллиной А.Р. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 июня 2011 года, которым

Данилов Е. **С.**
 судимый: 1) 21 февраля 2005 года по ст.ст.158 ч.3, 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 2) 31 октября 2005 года по ст.ст.30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «а, г», 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 29 февраля 2008 года по отбытию наказания; 3) 10 июня 2008 года по ст.ст.161 ч.1, 161 ч.1, 112 ч.2 п. «г» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 1 октября 2010 года по отбытию наказания,

по ст. 162 ч.2 УК РФ оправдан в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления.

Он же осужден к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду Т [REDACTED]) на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду Б [REDACTED]) на 9 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Меркулов Р [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 23 мая 2002 года по ст. 175 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года; 2) 15 декабря 2003 года по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, 16 мая 2005 года водворен в места лишения свободы; 3) 18 августа 2005 года по ст.ст.158 ч.2 п. «в», 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 4) 13 сентября 2005 года по ст. 175 ч.1, 69 ч.5 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 9 июля 2010 года по отбытию наказания

по ст. 162 ч.2 УК РФ оправдан в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступления,

осужден к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду Т [REDACTED]) на 9 лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ (по эпизоду Б [REDACTED]) на 9 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Духанова Д [REDACTED]

Н [REDACTED]

[REDACTED] не судимой,

по ст. 105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Осуждена по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст. 65, 64 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

При отбывании осужденными Меркуловым и Даниловым наказания в виде ограничения свободы на них возложены обязанности: не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. Являться в указанный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

За Духановой Д.Н., Меркуловым Р.В. и Даниловым Е.С. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав объяснения осужденных **Духановой Д.Н., Данилова Е.С.**, адвокатов **Бицаева В.М., Лунина Д.М., Кабалоеву В.М.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, поддержавшей доводы представления частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Данилов Е.С., Меркулов Р.В. и Духанова Д.Н. признаны виновными в разбойном нападении на Т [] а Данилов Е.С. с Меркуловым Р.В. кроме того в ее убийстве. Кроме того Данилов Е.С. и Меркулов Р.В. признаны виновными в разбойном нападении на Б []

Эти преступления совершены 21 и 26 октября 2010 года в г. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Мухамедзянов И.А. считает, что приговор в отношении Духановой Д.Н. в части оправдания по п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ и назначении ей наказания по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ подлежит отмене. Установлено, что Данилов и Меркулов заранее договорились с Духановой о нападении на Т [] и лишении ее жизни. Данилов нанес потерпевшей удар скалкой, а Меркулов удерживал на ее лице подушку. Духанова признана виновной в том, что заранее договорилась с Даниловым и Меркуловым о нападении на Т [] и лишении ее жизни, принесла на место преступления специально приготовленный для использования в качестве орудия убийства молоток. Полагает, что оснований для оправдывания Духановой не было, так как она полностью выполнила отведенную ей роль в соучастии в убийстве. Наказание, назначенное Духановой по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ считает чрезмерно мягким. Назначая ей наказание с применением ст. 64 УК РФ, суд не указал смягчающие обстоятельства, которые он признает исключительными. Утверждает, что суд незаконно признал за Даниловым, Меркуловым и Духановой право на реабилитацию. Просит приговор в части оправдания Духановой по п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ и назначения ей наказания по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ отменить и уголовное дело в отношении нее направить на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения вердикта, приговор в отношении Данилова и Меркулова изменить, решение о признании за ними права на реабилитацию исключить.

В возражениях адвокат Никулина Ю.Н. считает доводы кассационного представления государственного обвинителя не состоятельными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор в отношении Духановой Д.Н. без изменения.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Меркулов Р.В. считает приговор незаконным, указывает, что вопросы по эпизодам разбойного нападения и убийству не разделены. Председательствующий по делу проигнорировал замечания его адвоката к вопросному листу. Полагает, что присяжные не разобрались с вопросами и вынесли необоснованный вердикт. По эпизоду разбойного нападения на Б [] перед присяжными был незаконно оглашен протокол явки с повинной Данилова, который в судебном заседании от него отказался. Считает, что на предварительном следствии Данилов оговорил его. Потерпевшую Т [] он подушкой не душил. Судья не разрешил его адвокату показать присяжным карту-схему места происшествия. При назначении ему наказания суд не учел его раскаяние в содеянном, правдивые показания, помощь следствию и назначил суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Габдрахманова Л.А. в интересах Меркулова Р.В. полагает, что по эпизоду с Т [] председательствующим были неправильно поставлены вопросы в вопросном листе, объединив эпизоды разбойного нападения и убийства в один вопрос. Присяжные не разобрались в вопросах и не смогли правильно ответить на них. Так, признали Духанову виновной в убийстве потерпевшей, хотя она не принимала никакого участия в ее убийстве. По эпизоду разбойного нападения на Б [] считает, что в суде были необоснованно оглашены протоколы явок с повинной Данилова, хотя он отказался от них в судебном заседании, заявив, что давал их под давлением со стороны работников милиции. Просит приговор в отношении Меркулова Р.В. отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Данилов Е.С. указывает о своем не согласии с приговором. Считает, что суд необоснованно отказал его адвокату в ходатайстве об исключении из числа доказательств - протоколов его явок с повинной, протоколов проверки показаний на месте, очных ставок. Так как эти доказательства получены с нарушением закона, под давлением со стороны работников милиции. Полагает, что в судебном заседании не было опровергнуто его алиби, что стороной обвинения и свидетелями допускались высказывания, характеризующие его личность. Считает, что председательствующий поставил в вопросном листе вопросы с обвинительным уклоном, что повлияло на ответы присяжных заседателей. По этим основаниям просит приговор отменить;

адвокат Гайфуллина А.Р., в защиту интересов Данилова Е.С., ссылаясь на те же доводы, что и осужденный, просит отменить приговор в отношении Данилова, а дело направить на новое судебное рассмотрение. Кроме того, указывает, что председательствующий в напутственном слове указал место совершения нападения на Б [] не соответствующее предъявленному обвинению, чем ввел присяжных заседателей в заблуждение;

осужденная Духанова Д.Н. указывает о своем не согласии с приговором в части назначенного наказания. Указывает, что она осознала свою вину, раскаивается в содеянном и просит применить к ней ст. 73 УК РФ и назначить ей условное наказание.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления и возражения на него, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности всех осужденных в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, поэтому судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора по доводам, изложенным в них.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии со ст. 328 УПК РФ и заявлений о тенденциозности либо неспособности вынести справедливый вердикт данным составом коллегии не поступало.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности, в частности показаниях самих осужденных по предъявленным обвинениям, свидетелей, заключениях экспертов.

Ссылки в кассационных жалобах на то, что до присяжных заседателей доводились сведения, которые в суде фактически не исследовались, высказывались домыслы и предположения, являются необоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий делал своевременно замечания сторонам и другим участникам процесса при попытке довести до присяжных заседателей сведения, не имеющие отношения к делу, и разъяснял, что они не должны принимать это во внимание.

Вопреки утверждениям в жалобах каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права осужденных и их адвокатов по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной защиты доказательств не было.

Доводы кассационного представления о роли Духановой Д.Н., как пособника при совершении убийства потерпевшей, материалами дела не подтверждаются. Суд обоснованно в соответствии с п. 4 ст. 348 УПК РФ принял решение об ее оправдании по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Признание за Духановой Д.Н., Меркуловым Р.В. и Даниловым Е.С. права на реабилитацию, не противоречит требованиям закона.

Как стороной обвинения, так и стороной защиты, с участием присяжных заседателей исследовались только доказательства, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу и признанные судом допустимыми, в том числе и протоколы следственных действий с участием Данилова Е.С.

Нельзя признать состоятельными доводы жалоб о том, что вопросы перед присяжными заседателями поставлены громоздкие, не разделены по каждому деянию, имеют сложную формулировку.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем объема обвинения, а также с учетом позиции защиты.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон. Заявлений присяжных заседателей о необходимости дать разъяснения по вопросному листу, не поступало.

Напутственное слово председательствующего произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ, в нем объективно отражены доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Как видно из протокола судебного заседания, от участников процесса, в том числе и от адвоката Габдрахмановой Л.А. замечаний и дополнений по содержанию напутственного слова не поступало (т.8 л.д. 122).

Что касается доводов жалоб о недоказанности вины осужденных, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Их действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, приговор в части, касающейся назначения Данилову и Меркулову дополнительного наказания в виде ограничения свободы и квалификации действий Данилова, Меркулова и Духановой по эпизоду хищения имущества потерпевшей Т [REDACTED] подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы, как вид наказания, заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона. Поэтому, признавая необходимым назначить осужденному этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения, подлежащие возложению на него. В противном случае наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Суд, указав в приговоре, что Данилову и Меркулову по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» назначается дополнительное наказание в виде ограничения свободы на определенный срок, не уточнил содержание подлежащих установлению осужденному ограничений, т.е. фактически не назначил названное наказание за отдельно взятые преступления. Не указал такие ограничения суд и при назначении наказания по совокупности преступлений.

Поэтому приговор в этой части подлежит изменению, а назначенное дополнительное наказание Данилову и Меркулову по ст. 105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ и по совокупности преступлений, исключению.

Судом установлено и указано в приговоре, что осуждённые договорились между собой о совершении разбойного нападения на Т [REDACTED] с целью хищения его имущества, а также о ее убийстве. Реализуя умысел на убийство потерпевшей и последующее хищение ее имущества, Данилов непосредственно наносил руками, ногами и деревянной скалкой многочисленные удары потерпевшей, а Меркулов Р.В. душил потерпевшую подушкой, после чего, убив Т [REDACTED] они вместе с Духановой Д.Н. похитили принадлежащее потерпевшей имущество.

Эти действия осуждённых Данилова и Меркулова суд правильно квалифицировал как совершённое группой лиц по предварительному сговору убийство, сопряжённое с разбоем, и как разбой.

В то же время такой квалифицирующий признак разбоя, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, осуждённым вменён излишне, поскольку они имели умысел на убийство, а не на причинение потерпевшей тяжкого вреда здоровью, и умысел на убийство потерпевшей у них возник не во время разбоя, а до нападения на потерпевшую в целях хищения ее имущества.

Поскольку разбой был совершён группой лиц по предварительному сговору и с применением предмета, используемого в качестве оружия, содеянное ими подлежит переквалификации с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ.

Так как Духанова Д.Н. непосредственного участия в лишении жизни Т [REDACTED] не принимала, она также должна нести ответственность по ч.2 ст. 162 УК РФ, наказание по которой Судебная коллегия назначает всем троим осуждённым с учётом содеянного и данных, характеризующих личность каждого виновного, а Духановой еще и с применением ст. 65 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 июня 2011 года в отношении Данилова Е. [] С. [] Меркулова Р. [] В. [] и Духановой Д. [] Н. [] изменить:

исключить из приговора назначение Данилову Е.С. и Меркулову Р.В. наказание в виде ограничения свободы по ст. 105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69;

переквалифицировать действия каждого из них с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду Талиповой) на ч.2 ст.162 УК РФ, по которой назначить:

Данилову Е.С. - 7 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду Б. []), путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меркулову Р.В. - 7 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду Б. []), путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Духановой Д.Н. по ст. 162 ч.2 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ назначить наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи