



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О11-69

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.  
судей Эрдыниева Э.Б. и Тришевой А.А.  
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Аверина А.В., кассационные жалобы потерпевшего А [REDACTED] адвоката Рождественского Д.А. в защиту Габидзашвили (Липартелиани) Т.Г. и адвоката Гавриленко Е.А. в защиту Липартелиани М.Т. на приговор Самарского областного суда от 13 июля 2011 года, которым

Липартелиани М [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 12.09.2002 г. по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён к лишению свободы на срок: по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) – 12 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ – 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 лет лишения свободы.

В силу ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.



всех потерпевших, а его действия в осуществление такого умысла были пресечены активным сопротивлением.

Потерпевший А [ ] К [ ] в кассационной жалобе также просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, излагая аналогичные доводы.

В кассационной жалобе адвокат Рождественский Д.А. просит отменить приговор суда в отношении Габидзашвили (Липартелиани), как незаконный, необоснованный и несправедливый. Утверждает, что заочным рассмотрением уголовного дела нарушено право на защиту осуждённого, положенные в основу обвинительного приговора доказательства противоречивы, вывод суда о виновности не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Адвокат Гавриленко Е.А. в кассационной жалобе также просит отменить приговор суда в отношении Липартелиани и направить дело на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что исследованные доказательства противоречивы и недостаточны для вывода о виновности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 379 УПК РФ одним из оснований отмены или изменения приговора в кассационном порядке является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В соответствии с пп. 2, 4 ст. 380 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Как установлено судом, примерно в 23 часа организованной группой Липартелиани, Габидзашвили (Липартелиани), осужденный ранее Гурешидзе и неустановленное следствием лицо в масках, перчатках, вооружённые устройством электрошокового действия «Кобра», огнестрельным оружием, переделанным из газового пистолета, а так же пистолетом калибра 9 мм, с целью хищения имущества напали на семью А [ ] в доме [ ] по ул. [ ] г. [ ]. При незаконном проникновении в дом, Липартелиани и неустановленное следствием лицо, каждый произвели из имевшихся у них пистолетов не менее одного выстрела во входную дверь, которую удерживали А [ ] К. [ ] и А [ ] Э [ ]. Ворвавшись в

жилище, преодолевая сопротивление отца и сына, Липартелиани произвёл не менее двух выстрелов из пистолета, причинив А [ ] К [ ] сквозное непроникающее ранение мягких тканей живота и сквозное ранение мягких тканей левой стопы, которые повлекли легкий вред здоровью потерпевшего, и не менее трех выстрелов в сторону зала, где находились А [ ] А [ ], А [ ] Л. [ ] и А [ ] Э [ ], не причинив им телесных повреждений. В это же время, неустановленное следствием лицо из пистолета произвёл два выстрела в А [ ] Э [ ], причинив телесные повреждения, которые повлекли впоследствии его смерть, и три выстрела в помещении, где находились А [ ] А [ ], А [ ] Л. [ ] и А [ ] Э. [ ] При этом А [ ] Л. [ ] был причинён тяжкий вред здоровью в виде сквозного ранения средней трети левого плеча с повреждением мягких тканей плеча и плечевой кости. Во время борьбы с нападавшими, А [ ] Э [ ], несмотря на полученные телесные повреждения, вырвал у Гурешидзе устройство электрошокового действия, а А [ ] К [ ], вырвал из рук Липартелиани М.Т. пистолет, приставив к его виску. После этого Липартелиани, скомандовал уходить всем участникам организованной группы, и нападавшие скрылись с места преступления, не доведя до конца свой умысел на завладение денежными средствами и ценным имуществом, в результате активного сопротивления потерпевших.

Вывод суда об отсутствии в действиях Липартелиани состава преступлений, предусмотренных пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; ч. 3 ст. 30, пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, является преждевременным.

Оправдывая осуждённого, суд исходил из того, что договорённость между участниками организованной группы на совершение умышленного убийства всех членов семьи А [ ] не установлена, прямой умысел Липартелиани на лишение жизни всех членов семьи А [ ] отсутствовал, кроме того Липартелиани не принимал участие в лишении жизни А [ ] Э [ ]

Вместе с тем, из показаний А [ ] К. [ ], А [ ] А [ ] следует, что Липартелиани и неустановленное следствием лицо прицельно стреляли в потерпевших с близкого расстояния, в то время когда одни нападавшие преодолевали сопротивление одних потерпевших, неустановленное лицо осуществляло стрельбу в женщин.

Данные обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии прямого умысла Липартелиани на лишение жизни людей, смертельный исход которых не наступил по не зависящим от него обстоятельствам, о согласованности действий, направленных на причинение смерти, судом не учтены.

В соответствии с ч. 2 ст. 105 УК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 25, 35 УК РФ, при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего. Кроме того, убийство признаётся совершённым группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причём необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Организованной группой является группа из двух и более лиц, объединённых умыслом на совершение одного или нескольких убийств, которая тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. При признании убийства совершённым организованной группой действия всех участников, независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство.

Таким образом, как обоснованно указано в кассационном представлении и жалобе потерпевшего, судом не были приняты во внимание обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы о виновности или невиновности Липартелиани.

При таких данных приговор суда в отношении Липартелиани нельзя признать соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона. Поэтому он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду следует учесть изложенное, проверить доводы адвоката Гавриленко, и в зависимости от установленных обстоятельств постановить законный и обоснованный приговор.

Этот же приговор суда в отношении Габидзашвили (Липартелиани) является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности осуждённого Габидзашвили (Липартелиани) в совершении разбоя основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые полно и правильно изложены в приговоре.

Преступление совершено устойчивой группой лиц, состоящей из четырёх человек, заранее объединившихся для его совершения, с использованием масок, устройства электрошокового действия,

огнестрельного оружия. Оно было тщательно спланировано. Каждый из участников группы действовал в соответствии с отведённой ему ролью.

Достоверность показаний потерпевших А [ ] К [ ], А [ ] Э [ ] и А [ ] Л [ ], об обстоятельствах совершённого нападения на их семью группой лиц с использованием оружия, об участии в нападении Габидзашвили (Липартелиани) не вызывает сомнений. Судом установлено, что технические описки в протоколах допроса потерпевших допущены следователем, а возникшие в связи с этим противоречия устранены. Показания потерпевших подтверждены совокупностью других доказательств, в том числе вещественными доказательствами по делу, заключением эксперта о наличии на одежде осуждённого следов пороха.

С утверждением адвоката Рождественского о том, что вещественные доказательства по делу добыты с нарушениями уголовно-процессуального закона, согласиться нельзя.

В судебном заседании с достоверностью были установлены обстоятельства обнаружения, изъятия и признания вещественными доказательствами кобуры, чехла, маски, скотча, предметов одежды. Вывод об относимости и допустимости обнаруженных предметов, их принадлежности нападавшим на семью А [ ], является обоснованным.

Вопреки доводам адвоката, опознание Габидзашвили (Липартелиани) потерпевшими А [ ] К [ ] и А [ ] Э [ ] соответствует положениям ст. 193 УПК РФ.

Алиби осуждённого было опровергнуто приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с положениями ст. 90 УПК РФ судом обоснованно учтены обстоятельства, установленные приговором Самарского областного суда от 17 марта 2006 года в отношении осуждённого за указанное преступление Гурешидзе.

В силу ч. 5 ст. 247 УПК РФ уголовное дело обоснованно рассмотрено в отсутствие обвиняемых, скрывшихся от суда за пределами территории Российской Федерации и уклоняющихся от явки в суд.

Правовая оценка содеянного Габидзашвили (Липартелиани) по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) является верной.

Назначенное ему наказание соответствует положениям ст. 6, 60 УК РФ. Оно соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам, является справедливым и снижению не подлежит.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для отмены приговора в отношении Габидзашвили (Липартелиани).

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Самарского областного суда от 13 июля 2011 года в отношении Липартелиани М [ ] Т [ ] отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Этот же приговор в отношении Габидзашвили (Липартелиани) Т [ ] Г [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи