



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-011-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2011 года

*Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации*

в составе: председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Чернышева А.В. и адвокатов Захарова Е.Е., Михайловой Л.С. на приговор Калужского областного суда от 21 июля 2011 года, которым

**Чернышев А [REDACTED] В**

[REDACTED] судимый: 1). 27.08.1999 г. по ст. 158 ч.2 п. «а, б, в, г», ст. 150 ч.4, 69 ч.3, 70 УК РФ к 7 годам лишения свободы; 2). 2.02.2006 г. по ст. 119ч.1, 79 ч.7, 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, постановлением Дзержинского районного суда Калужской области от 3.04.2008 года по приговору от 27.08.1999 года считать осужденным по ст. 158 ч.2 п. «а, б, в», 150 ч.4, 69 ч.3, 70 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 19.06.2008 года по отбытии срока наказания,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж, з» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен гражданский иск потерпевшей О [REDACTED]

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Чернышева А.В.**, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Чернышев А.В. признан виновным в разбойном нападении на О [REDACTED] и его убийстве.

Преступления совершены в ночь с 3 на 4 августа 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Чернышев А.В. вину в разбойном нападении признал частично, а в совершении убийства не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Чернышев А.В. указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что никакого умысла на убийство у него не было. Не отрицает, что вступил в сговор с Т [REDACTED] на совершение разбойного нападения на таксиста, но задуманное не довел до конца, так как ничего у потерпевшего и из его машины не брал. Наносил удары потерпевшему по принуждению со стороны Т [REDACTED] полагал, что потерпевший уже мертв. Преступления совершил в результате тяжелых жизненных обстоятельств. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокаты Захаров Е.Е. и Михайлова Л.С. считают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приговор несправедлив вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Обвинение Чернышева основано на его показаниях данных в суде и на предварительном следствии. Он не отрицал, что вступил в сговор с Т [REDACTED] на совершение разбойного нападения на водителя такси. Его умысел был направлен на хищение денег. Убивать никого не хотел. Действия Т [REDACTED] для него стали полной неожиданностью. Когда Т [REDACTED] сказал ему «Давай бей», он испугался, что может быть убит Т [REDACTED], и нанес два удара ножом потерпевшему. Один удар ножа попал в правую руку потерпевшего, а второй в левую переднюю область грудной клетки. Утверждают, что доказательства по делу, в частности заключение судебно-медицинской экспертизы, свидетельствуют, что от ударов Чернышева не могла наступить смерть потерпевшего. Считают, что суд не учел данные о личности Чернышева и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Выражают несогласие с иском потерпевшей по возмещению материального вреда и суммой компенсации морального вреда взысканного судом с Чернышева. Просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая О [ ] и государственный обвинитель Маркушев Е.С. считают доводы жалоб несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Чернышева А.В. в совершении вмененных преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Чернышева А.В., данных на предварительном следствии, усматривается, что вечером 3 августа 2010 года, около 21-22 часа, он встретился со своим знакомым Т [ ], они стали пить спиртное, при этом с ними была еще Л [ ] у которой он (Чернышев) в то время жил. В процессе разговора за распитием спиртного Т [ ] отозвал его в сторону и сказал, что надо поговорить. Они отошли, Т [ ] стал ему жаловаться, что в семье проблемы, что ему нужны срочно деньги, и предложил ему ограбить таксиста. При этом Т [ ] пояснил, что необходимо просто взять такси, уехать куда-нибудь на окраину города, а там, угрожая таксисту ножом, забрать у него деньги. Он понимал, что Т [ ] предложил ему совершить разбойное нападение на таксиста, но согласился на предложение Т [ ]. Также ему Т [ ] показал два ножа, которые у него были при себе. Один нож: раскладной, этот нож остался у Т [ ]; второй нож - кухонный, этот нож Т [ ] передал ему. При этом они договорились, что на такси они поедут на окраину города, по пути попросят остановиться, а когда машина остановится, Т [ ], который будет сидеть сзади за водителем, должен будет просто подставить нож к шее водителя и потребовать деньги. Он (Чернышев) должен был просто «подстраховать» Т [ ], речи об убийстве водителя не было. После этого разговора он вернулся к Л [ ] на лавочку, а Т [ ] пошел брать такси. Через некоторое время Т [ ] подъехал на такси к аллее [ ] на автомашине [ ], темно-синего цвета. На крыше у автомашины был фонарь с шашечками. В машину сели втроем, т.е. он (Чернышев), Т [ ] и Г [ ]. При этом он (Чернышев) сел на переднее сиденье, а Т [ ] сел на заднее сиденье за водителем. Сначала они поехали [ ], где высадили Г [ ] а потом попросили водителя отвезти их [ ]. Когда они приехали [ ], и водитель остановился, неожиданно для него (Чернышева), Т [ ] с заднего сиденья, нанес удар имеющимся у него ножом в правую половину шеи водителя. Водитель попытался оказывать сопротивление. Т [ ] продолжил наносить удары ножом по шее водителя. В какой-то момент Т [ ] крикнул ему: «Что ты сидишь, помогай!». Он (Чернышев) автоматически выхватил свой нож и ударил водителя ножом в грудь. С первого раза он не попал в грудь, так как у водителя были прижаты руки к груди. Поэтому он нанес водителю несколько ударов ножом в грудь. Удары ножом он наносил правой рукой. Пока он наносил удары водителю ножом, Т [ ] также «ковырялся» но-

жом в горле водителя. Затем они вытащили водителя из машины, переложили на заднее сиденье. Т [ ] сказал, чтобы он (Чернышев) сел за руль, сославшись на то, что он (Т [ ]) плохо водит автомашину. Он сел на водительское место, а Т [ ] сел на переднее пассажирское сиденье. Они выезжали из частного сектора - деревни [ ] по «нижней» дороге, то есть проехали [ ] по мосту, свернули на набережную, доехали до морской школы. Рядом с этой школой находится металлическая постройка. В кусты за этой постройкой они выбросили тело водителя, после чего поехали дальше. Когда ехали по улице [ ], то на каком-то бугре пробили поддон картера двигателя, из-за чего у машины потекло масло. Затем поехали [ ] где, в районе конечной (диспетчерской) остановки троллейбусов машина заглохла, и двигатель больше не завелся. Они бросили машину и пешком пошли по ул [ ]. По пути, пока шли, Т [ ] достал портмоне, из которого вытащил деньги, точную сумму он (Чернышев) назвать не может, но позже Т [ ] сказал, что в портмоне было [ ] рублей. Он (Чернышев) понял, что это были деньги таксиста. Т [ ] ему передал [ ] или [ ] рублей разными купюрами. Полученные деньги он впоследствии потратил на себя - на выпивку, на еду и сигареты. На ул. [ ] они «поймали» машину, на которой поехали [ ] - в общежитие к Г [ ]. Его (Чернышева) одежда была в крови, эти вещи он снял и оставил в общежитии - в комнате Г [ ].

Признавая эти показания в части, где Чернышев признает, что он и его знакомый Т [ ] договорились о нападении на водителя такси с целью завладения его имуществом, заранее разработали план преступления, в частности, договорились о том, что будут угрожать водителю такси ножами, заранее приготовили ножи, что во время нападения, как Т [ ], так и самим Чернышевым таксисту наносились удары ножами, в результате применения насилия потерпевший скончался, после чего они завладели его имуществом, достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей С [ ] свидетелей К [ ] С [ ] Б [ ] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра автомобиля, заключения экспертиз.

Доводы жалоб осужденного Чернышева о том, что у него не было умысла на убийство О [ ] несостоятельны, поскольку, как установлено в судебном заседании, Чернышев и Т [ ] действуя совместно и согласовано, нанесли потерпевшему множественные удары ножами в места расположения жизненно важных органов человека, в результате чего наступила смерть О [ ], суд обоснованно пришел к выводу о том, что Чернышев действовал в отно-

шении О [ ] имея умысел на его убийство, и совершил это убийство в составе группы лиц.

Утверждения осужденного о том, что он присоединился к применению насилия к потерпевшему в результате психического принуждения (угрозы) со стороны Т [ ], судом проверялись и подтверждения не нашли.

Доводы адвокатов Захарова Е.Е. и Михайловой Л.С. о том, что повреждения, причиненные Чернышевым потерпевшему, в частности повреждение №15, причинены посмертно, опровергаются материалами дела. Так из заключения комплексной судебно-медицинской экспертизы №1304 видно, что резаные и колото-резаные раны, в том числе и №15, которые Чернышев и Т [ ] причинили ножами, были получены потерпевшим прижизненно, при этом смерть С [ ] наступила не сразу, а спустя минуты-десятки минут после их причинения.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с требованиями закона. Доводы адвокатов о том, что ответственность за действия Т [ ] должна нести Калужская областная психиатрическая больница, не основаны на законе.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, дана оценка всем доказательствам по делу, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Действиям Чернышева А.В. дана правильная юридическая оценка.

Назначенное Чернышеву А.В. наказание является справедливым и оснований для смягчения наказания, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Калужского областного суда от 21 июля 2011 года в отношении **Чернышева А [ ] В [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи