

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-532

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«27» сентября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего
членов коллегии
при секретаре
с участием прокурора

Федина А.И.
Пелевина Н.П. и Манохиной Г.В.
Кулик Ю.А.
Шиховой Н.В.

Рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы обвиняемого Маркова М.П. и адвоката Берзиной Л.Ю. на постановление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А.Я. от 19 июля 2011 года, которым

ДУБИЦКОМУ О [] **В** [], [] года рождения, уроженцу г. []

обвиняемому в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п.п. «в, г», трех преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п.п. «а, в, г» УК РФ, и по ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 4 п.п. «а, в, г» УК РФ, и

МАРКОВУ М [] **П** [] [] года рождения, уроженцу г. [], []

обвиняемому в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п.п. «а, в, г» УК РФ, и по ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 4 п.п. «а, в, г» УК РФ

отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад члена Кассационной коллегии Пелевина Н.П., объяснение адвоката Берзиной Л.Ю., поддержавшей кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Шиховой Н.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей необходимым постановление оставить без изменения, Кассационная коллегия

установила:

7 июня 2011 года данное уголовное дело в установленном законом порядке в соответствии с правилами подсудности было направлено для рассмотрения по существу в суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Обвиняемые Дубицкий О.В. и Марков М.П. заявили ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в Тюменский областной суд.

В обоснование ходатайств указали, что большинство участников процесса проживают за пределами автономного округа на значительном удалении от г.Салехарда, что ставит под сомнение явку необходимых свидетелей защиты и адвоката по соглашению. Полагают более полным и объективным рассмотрение дела в г.Тюмени. Марков М.П., кроме того, ссылается на необходимость его длительного лечения на стационаре, которое повлечет дополнительные материальные расходы, и создание дополнительных трудностей для участия в деле его защитников.

По заявленным ходатайствам принято указанное выше решение об отказе в их удовлетворении.

В кассационной жалобе обвиняемый Марков М.П. указывает, что доводы его ходатайства об изменении подсудности соответствуют требованиям п. «б» ч.2 ст.35 УПК РФ, поскольку большинство участников процесса проживают за пределами Ямало-Ненецкого автономного округа, что является препятствием их явки в судебное заседание и влияет на полноту судебного следствия, с учетом транспортного сообщения с г.Салехардом. Считает наиболее оптимальным рассмотрение дела в г.Тюмени. Кроме того, ссылается на свое физическое состояние и нуждаемость в стационарном лечении, которое он не сможет получить в г.Салехарде в процессе длительного рассмотрения дела, а также обеспечить участие в судебном разбирательстве лично его и защитников из-за финансовых затруднений. Просит постановление отменить и изменить территориальную подсудность дела.

В кассационной жалобе адвокат Берзина Л.Ю. в защиту обвиняемого Дубицкого О.В. постановление считает незаконным и необоснованным, противоречащим положениям ст.35 УПК РФ о возможности изменения территориаль-

ной подсудности и ст.125 УПК РФ о процессуальной процедуре разрешения данного вопроса, согласно которой решение должно быть мотивированным и обоснованно опровергать доводы обвиняемых. Несостоятельным является довод постановления об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности дела, который сделан без учета приведенных выше доводов обвиняемых о препятствиях в полноте исследования доказательств и соблюдения их права на защиту. Считает, что дело более быстро и объективно может быть рассмотрено в Тюменском областном суде, с учетом его географического расположения и транспортных возможностей для участников процесса. Не был учтен довод обвиняемого Маркова М.П. о необходимости его длительного лечения и дополнительных материальных расходов в связи с этим. Принятое решение по ходатайствам обвиняемых не отвечает принципам справедливости и соблюдения их конституционных прав. Просит постановление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменить.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката прокурор Шихова Н.В. считает ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Кассационная коллегия находит указанное выше постановление законным и обоснованным.

Как видно из материалов уголовного дела, в соответствии с правилами подсудности, установленными ст.32 УПК РФ, оно было направлено для рассмотрения по существу в суд Ямало-Ненецкого автономного округа по территориальности, что является конституционным принципом судопроизводства.

По мотивам, изложенным выше, обвиняемые Дубицкий О.В. и Марков М.П. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его на рассмотрение суда другого субъекта Российской Федерации, которые в соответствии с ч.3 ст.35 УПК РФ были разрешены заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации с соблюдением процессуальной процедуры, изложенной в ч.ч.5 и 6 ст.35 УПК РФ, и процессуальных прав обвиняемых и других участников процесса.

При этом названная норма уголовно-процессуального закона не обязывает, а допускает возможность изменения территориальной подсудности в качестве исключительной меры лишь при наличии существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В постановлении мотивированно указано, что приведенные в ходатайстве доводы обвиняемых указывают на возможные организационные сложности судебного разбирательства, которые повлияют на сроки рассмотрения дела, но эти доводы, приведенные также в кассационных жалобах, в постановлении по-

лучили оценку и обоснованно признаны не дающими основания для изменения территориальной подсудности.

Не могут свидетельствовать и доводы жалоб о необходимости изменения подсудности по состоянию здоровья обвиняемого Маркова М.П. и необходимости проведения лечения, которое при наличии такой необходимости в равной мере может быть проведено в любом субъекте федерации.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и отмены постановления заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года в отношении Дубицкого О [] В [] - [] и Маркова М [] П [] об отказе в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставить без изменения, а кассационные жалобы обвиняемого Маркова М.П. и адвоката Берзиной Л.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Н.П. Пелевин

Г.В. Манохина

