



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д11-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

«29» сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Колышницына А.С. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Пакуш Т.В.

на приговор Сургутского городского суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 8 июня 2010 года, по которому

Плескачев С. [REDACTED] Т. [REDACTED]

судимый 22 декабря 2006 года по ч.1 ст.228, ч.3 ст.158, ч.3 ст.30, п. «а» ч.4 ст.158, п. «а» ст.158 (5 преступлений), п. «а» ч.2 ст.161, ч.3 ст.162 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы; неотбытый срок на 4 июня 2010 года составлял 4 года 9 месяцев 25 дней,

осужден по ч.1 ст.30, п.«г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частично-го присоединения неотбытого наказания по приговору от 22 декабря 2006 года, к 11 годам лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По данному делу также осуждена Шевченко Т.М.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 августа 2010 года приговор в отношении Плескачева С.Т. оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24 декабря 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Плескачева С.Т. изменены:

его действия переквалифицированы с ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы;

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 10 лет лишения свободы с изменением вида исправительного учреждения на исправительную колонию строгого режима.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах жалобы и основаниях возбуждения надзорного производства, выступления адвоката по назначению Котеночкиной Н.О. в поддержку жалобы, прокурора Гулиева А.Г. об изменении судебных решений по доводам жалобы, с переквалификацией и смягчением наказания,

Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Плескачев С.Т., с учетом внесенных в него изменений, признан виновным и осужден за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Преступление совершено в декабре 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Пакуш Т.В., оспаривая законность и обоснованность состоявшихся в отношении Плескачева С.Т. судебных решений, указывает, что выводы суда о незаконном приобретении и хранении Плескачевым С.Т. наркотического средства основаны на предположениях и не подтверждаются имеющимися в материалах дела и приведенными в приговоре доказательствами;

ссылается на то, что при назначении наказания суд не учел состояние его здоровья;

считает, что президиум неправильно назначил окончательное наказание на основании ст.70 УК РФ;

просит отменить состоявшиеся в отношении Плескачева С.Т. судебные решения и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав стороны, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как видно из приговора, суд квалифицировал действия Плескачева С.Т., связанные с незаконным оборотом наркотических средств, по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное группой лиц, в особо крупном размере.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, рассмотрев в порядке надзора уголовное дело в отношении Плескачева С.Т., пришел к выводу о том, что по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Плескачев С.Т. намеревался сбыть наркотическое средство, которое ему должен был передать осужденный Маджитов А.М. на территории исправительного учреждения.

В связи с этим суд надзорной инстанции переквалифицировал действия Плескачева С.Т. с ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, признав, что он незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство в особо крупном размере.

По смыслу закона под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств следует понимать их получение любым способом, а под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств - действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах).

Однако, как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, Плескачев С.Т., договорившись с осужденной по данному делу Шевченко Т.М. о передаче ему через Маджитова А.М. героина массой 6,12 грамм, не получил указанное наркотическое средство, поскольку последний был задержан на КПП ФБУ ЛИУ [REDACTED] а обнаруженное у него наркотическое средство было изъято.

В соответствии с законом преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

В силу ч.1 ст.30 УК РФ приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, образует приготовление к преступлению.

При наличии таких фактических и правовых оснований следует признать, что Плескачев С.Т. не получил предназначенные ему наркотические средства по независящим от него обстоятельствам, в связи с задержанием Маджитова А.М., а лишь создал условия для совершения преступления, а именно: договорился с Шевченко Т.М. о приготовлении наркотических средств и о последующей передаче их Маджитову А.М., то есть приискал средства и соучастников преступления.

В этой связи действия осужденного не могут быть расценены как оконченное преступление, а подлежат переквалификации на ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, как приготовление к незаконному приобретению и хранению наркотических средств в особо крупном размере, со снижением наказания в пределах, предусмотренных ч.2 ст.66 УК РФ.

Кроме того, суд надзорной инстанции неправильно применил уголовный закон в части назначения наказания на основании ст.70 УК РФ

Переквалифицировав действия Плескачева С.Т. с ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на 5 лет, а на основании ст.70 УК РФ, по совокупности с неотбытым наказанием по приговору от 22 декабря 2006 года, - 10 лет лишения свободы.

Принимая такое решение, суд надзорной инстанции не учел, что неотбытый осужденным срок по приговору от 22 декабря 2006 года составлял менее 5 лет - 4 года 9 месяцев и 25 дней, а судом первой инстанции на основании ст.70 УК РФ было присоединено неотбытое наказание по этому приговору в виде 2-х лет лишения свободы.

Таким образом, присоединив к вновь назначенному наказанию неотбытый Плескачевым С.Т. срок лишения свободы по предыдущему приговору фактически в виде 5 лет, ссылаясь при этом на принцип частичного сложения наказаний, суд тем самым ухудшил положение осужденного.

При таких обстоятельствах приговор и последующие судебные решения в отношении Плескачева С.Т. подлежат изменению, а назначенное ему наказание - смягчению.

Оснований для внесения других изменений в судебные решения не имеется. Вопреки доводам жалобы, состояние здоровья Плескачева С.Т. судом в приговоре учтено при характеристике его личности, смягчающих его наказание обстоятельств не установлено.

Руководствуясь ст.407-409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу адвоката Пакуш Т.В. в защиту интересов Плескачева С.Т. удовлетворить частично.

Приговор Сургутского городского суда от 8 июня 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 августа 2010 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 декабря 2010 года в отношении Плескачева С. [] изменить:

переквалифицировать его действия с ч.2 ст.228 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 22 декабря 2006 года и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет и 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, а жалобу адвоката Пакуш Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи