



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-O11-110

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ермолаевой Т.А., Фетисова С.М.
при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Голубь В.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 2 ноября 2006 года, по которому

ГОЛУБЬ В [] Ю

[] судимый:

- 1) 30 января 1996 г. по ч. 4 ст. 142, ч. 1 ст. 148-1 УК РСФСР с применением ст. 46-1 УК РСФСР к 3 годам лишении я свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;
- 2) 14 февраля 1997 г. по ч. 2 ст. 108, ч. 2 ст. 144 УК РСФСР с применением ст. 41 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 1 день в соответствии с постановлением Тайшетского городского суда Иркутской области от 18 августа 2004 года,

осуждён:

по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет; по пп. «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев;

В соответствии со ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Голубь, поддержавшего доводы жалобы, выступление адвоката Чегодайкина А.Н., поддержавшего доводы осужденного Голубь, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Голубь признан виновным в убийстве Ш [] и в совершении по предварительному сговору с Баруздиным (осужденным по данному делу) убийства Т [], заведомо для них находившегося в беспомощном состоянии, и с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в декабре 2003 года

[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Голубь В.Ю. оспаривает обоснованность приговора, просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование. Осужденный считает, что в ходе расследования дела и в ходе судебного разбирательства нарушены нормы УПК РФ. В обоснование данного довода ссылается на то, что после отмены предыдущего приговора судьёй не было проведено предварительное слушание; в рассмотрении дела участвовал государственный обвинитель, которому он заявлял отвод, необоснованно отклоненный;; в суде он нем имел возможности переговорить с адвокатом наедине; судья в судебном заседании рассматривал дело без мантии; он не был ознакомлен со всеми материалами дела; адвокатом на предварительном следствии он не был обеспечен в день задержания, адвокат пришел только на следующий день; он был лишен возможности постоянно пользоваться услугами адвоката на предварительном следствии ; предварительное следствие по делу проведено неполно; «явка с повинной» его (Голубя) недобровольна; причина смерти потерпевших не установлена; суд не принял во внимание показания Баруздина и следователя А [], которые, как считает осужденный , свидетельствуют о том, что убийство потерпевшего Т [] совершил самостоятельно Баруздин; суд необоснованно отклонил его ходатайство о признании недопустимыми ряда доказательств; утверждает, что убийство Ш [] совершил в состоянии необходимой обороны .Утверждает, что не имеет отношения к убийству Т [], а убийство совершил Баруздин, в тот момент, когда он (Голубь) звонил по телефону о пожаре. Излагая в жалобе фактические обстоятельства дела, утверждает, что в отношении потерпевшего Ш [] он действовал в

состоянии необходимой обороны. Считает, что судом не учтено, что его предыдущие судимости с учётом положений ст. 86 УК РФ погашены. Суд ухудшил его положение, т.к. первым приговором он был оправдан по убийству Ш████.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осужденного Голубь в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, надлежаще оцененными судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ.

Вопреки утверждению в жалобе, суд сослался в приговоре лишь на допустимые доказательства. Что касается ссылки осужденного на необоснованное отклонение судом его ходатайств о признании недопустимыми ряда доказательств, то из протокола судебного заседания видно, что ходатайств о признании доказательств недопустимыми осужденным и его адвокатом в судебном заседании не заявлялось.

Доводы о недобровольности его «явки с повинной» не ставят под сомнение законность и обоснованность приговора, поскольку она в судебном заседании не исследовалось и не использовалось судом в качестве доказательства вины Голубь.

Вопреки утверждению Голубь, причина смерти потерпевших судом установлена на основании исследованных в судебном заседании совокупности всех доказательств по делу (в том числе и с учетом выводов судебно-медицинских экспертиз, содержание которых приведено в приговоре). Показаниям осужденного Баруздина, а также свидетеля А████, на которых имеется ссылка в кассационной жалобе, судом в приговоре дана надлежащая оценка, не согласиться с которой нет оснований.

Действия Голубь судом квалифицированы правильно с приведением надлежащего обоснования.

Нет оснований согласиться с доводами осужденного Голубь о нарушении его права на защиту.

Голубь по подозрению в совершении преступления был задержан 21 июня 2005 года, при задержании ему было разъяснено право пользоваться услугами адвоката. В день задержания Голубь был допрошен в присутствии адвоката Голубцова В.В., согласно протоколу его допроса и ордеру адвоката (т. 2 л.д. 10-14).22 июня 2005 года Голубь в присутствии адвоката было предъявлено обвинение ,после чего он был допрошен в качестве обвиняемого в присутствии адвоката.(т. 2 л.д. 16-19).

При проведении очной ставки с Баруздиным защиту Голубь осуществляла адвокат Бычкова С.К. (т. 2 л.д. 55-60). Она же принимала участие при предъявлении обвиняемому Голубь нового обвинения , при его допросе в качестве обвиняемого (т. 2 л.д. 92-96) , при ознакомлении с материалами дела после окончания предварительного следствия (т. 2 л.д. 195-196) и в суде первой инстанции. В судебном заседании, осужденный Голубь заявлений о нарушении

его права на защиту, а также о необходимости конфиденциального разговора с адвокатом, не делал. Его доводы о том, что адвокатом он был обеспечен на следующий день после задержания, в судебном заседании суда первой инстанции проверялись и не нашли своего подтверждения. Заявлений о ненадлежащем осуществлении его защиты Голубь также не делал.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела после окончания предварительного следствия, опровергаются протоколом, из которого видно, что с материалами уголовного дела обвиняемый Голубь по окончании предварительного следствия был ознакомлен в полном объеме (т. 2 л.д. 194).

Утверждение осужденного о том, что он находился в состоянии необходимой обороны от посягательства на его жизнь со стороны потерпевшего Ш [], неосновательно. Эти доводы осужденного Голубь были тщательно проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Несостоятельны и доводы осужденного о том, что в судебном заседании принимал участие государственный обвинитель, подлежащий отводу. Заявление Голубь об отводе государственного обвинителя Б [], судей было рассмотрено и обоснованно отклонено мотивированным постановлением, поскольку согласно ст. 66 УПК РФ участие прокурора в производстве предварительного расследования, а равно его участие в судебном разбирательстве не является препятствием для дальнейшего участия прокурора в производстве по данному уголовному делу.

Доводы осужденного о том, что после отмены предыдущего приговора судья обязан был провести предварительное слушание, безосновательны, поскольку судом кассационной инстанции предыдущий приговор был отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства (т. 3 л.д. 259), а поэтому проведение предварительного слушания не требовалось.

Наказание осужденному Голубь назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, соразмерно содеянному. Утверждение осужденного о том, что предыдущие судимости погашены, безосновательны. На момент совершения преступления они, исходя из положений ст. 86 УК РФ, погашены не были.

Утверждение Голубь об ухудшении его положения после отмены предыдущего приговора не основаны на законе, т.к. из дела видно, что приговор в части оправдания его был отменен по кассационному представлению государственного обвинителя.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено. То обстоятельство, что судья рассмотрел дело без мантии, не является нарушением уголовного или уголовно-процессуального закона, влекущим отмену или изменение приговора.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Иркутского областного суда от 2 ноября 2006 года в отношении Голубь В [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

«Верно».

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
«*дО*» *СГ* 2011г.

[REDACTED]
Г.А.Ермолаева