



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О11-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

22 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.,
судей Ковалёв В.С. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Антипина О.В., Егорова А.А., адвокатов Тарасова А.Л., Сизовой С.М. на приговор Нижегородского областного суда от 13 июля 2011 года, по которому

Антипин О.В. [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден по пп. "а", ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Егоров А.А. [redacted]
[redacted], судимый:

1) 4 августа 2000 года (с последующими изменениями) по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) к 5 годам лишения свободы;

2) 8 декабря 2000 года (с последующими изменениями) по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ

назначено 11 лет 4 месяца лишения свободы, освобождён 5.10.2010 года условно-досрочно на 9 месяцев 28 дней,

осужден по пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ с учетом правил ч. 2 ст. 68 УК РФ на шестнадцать лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено шестнадцать лет четыре месяца лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденного Антипина О.В., адвокатов Семенова Е.П., Пригодина В.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Егоров А.А. и Антипин О.В. осуждены за убийство Е [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, Егоров А.А. - из корыстных побуждений, а Антипин О.В. - по найму.

Преступление совершено ими при следующих обстоятельствах.

В период отбывания наказания в виде лишения свободы в ФБУ [] ГУФСИН России по [] области подсудимый Егоров А.А., обладая правом на проживание в квартире [] дома [] по улице [] [] с целью получения денежных средств решил приватизировать указанную квартиру совместно с женой своего покойного брата - Е [] которая была зарегистрирована и проживала в данной квартире, затем продать квартиру, а денежные средства поделить с Е []. пополам.

После освобождения из мест лишения свободы, зарегистрировавшись 3 декабря 2010 года по адресу: г. [] ул. [] д. [] кв. [] и получив согласие от Е [] на приватизацию квартиры в равных долях и её дальнейшую продажу, Егоров А.А., с целью увеличения своей доли от продажи квартиры 14 декабря 2010 года зарегистрировал в квартире своих несовершеннолетних детей: С [] г. рождения, и С [] г. рождения. Узнав о регистрации в квартире детей подсудимого, в связи с чем при приватизации квартиры доля Е [] в общей долевой собственности уменьшится с $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{4}$, потерпевшая от приватизации квартиры и её продажи отказалась, сообщив об этом Егорову А.А.

Понимая, что без согласия Е [] реализовать задуманное невозможно, Егоров А.А., с целью получения денежных средств от продажи

квартиры, решил совершить убийство жены своего покойного брата, после чего приватизировать квартиру на себя и детей с последующей её продажей.

Для совершения убийства Егоров А.А. решил привлечь своего знакомого А [REDACTED]

Осуществляя свой умысел, 2 января 2011 года в ходе совместного распития спиртных напитков с Антипиным О.В. в квартире последнего по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] д. [REDACTED], кв. [REDACTED] Егоров А.А. предложил Антипину О.В. совместно с ним совершить убийство Е [REDACTED], пообещав за это вознаграждение в размере [REDACTED] рублей.

Антипин О.В., желая получить обещанные деньги, согласился совершить совместно с Егоровым А.А. убийство Е [REDACTED] по найму, вступив, таким образом, в предварительный сговор с Егоровым А.А.

Реализуя совместный умысел, направленный на убийство Е [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, по найму, 3 января 2011 года около 3 часов Егоров А.А. и Антипин О.В. пришли домой к Е [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED], под обманным предлогом уговорили её выйти на улицу, где в безлюдном, плохо освещенном месте - у металлического гаража, расположенного около д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] напали на неё. При этом Антипин О.В., осуществляя общий с Егоровым А.А. умысел, схватил Е [REDACTED] сзади руками за шею, повалив на землю, сел на грудь потерпевшей и стал сдавливать руками её шею, перекрывая, таким образом, доступ кислорода в лёгкие. Однако Е [REDACTED] [REDACTED] оказала активное сопротивление, в связи с чем с целью доведения задуманного до конца Егоров А.А., понимая, что Антипин О.В. не справится один с потерпевшей, сорвал с шеи Антипина О.В. шарф и, накинув его на шею Е [REDACTED], стянул концы, перекрыв тем самым доступ кислорода в лёгкие Е [REDACTED]

В результате совместных, согласованных действий Егорова А.А. и Антипина О.В. потерпевшей Е [REDACTED] были причинены единичные мелкоточечные кровоизлияния в слизистых век глаз, многочисленные «пылевидные» внутрикожные кровоизлияния на верхних веках глаз в височно-скуловых и лобной областях, одиночная, незамкнутая (с перерывом на шее сзади и слева), горизонтальная странгуляционная борозда в виде полосчатого неравномерной интенсивности кровоподтёка, царапины шеи спереди и слева сбоку, ссадина подбородочной области слева, кровоподтёк шеи справа, расплывчатые кровоизлияния в мягких тканях шеи в проекции полосчатого кровоподтёка, полные поперечные переломы в области оснований верхних рожков щитовидного хряща, повышенная воздушность (эмфизема) лёгких с кровоизлияниями под лёгочной плеврой (пятна Тардые), полнокровие внутренних органов, жидкое состояние крови (секционно); острые циркуляторные расстройства в отёчном мозге, в очагово-эмфизематозном, слабо отёчном лёгком, очаговые слабо выраженные признаки компрессии неравномерно кровенаполненной кожи шеи справа, кровоизлияние в мягких тканях шеи без реактивных клеточных изменений

(гистологически), и от механической странгуляционной асфиксии, вызвавшей причинение тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, наступила смерть Е [REDACTED]

В кассационных жалобах:

- **осужденный Антипин О.В.** просит разобраться в деле, указывая, что он не собирался убивать потерпевшую, не причинил ей телесных повреждений, повлекших смерть. Полагает, что его показания в ходе следствия неправильно истолкованы и зафиксированы следователем. В дополнительной жалобе осужденный просит квалифицировать его действия как приготовление или покушение на убийство и снизить наказание, указывая, что предприняв попытку задушить потерпевшую, добровольно отказался от задуманного;

- **адвокат Тарасов А.Л.** в защиту интересов осужденного Антипина О.В. просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что осужденный добровольно отказался от доведения своих попыток убить потерпевшую, смерть которой наступила от действий Егорова А.А. Считает, что Егоров А.А. оговорил Антипина О.В.;

- **осужденный Егоров А.А.** в основной жалобе просит разобраться в деле, указывая, что не имел намерения убивать потерпевшую и не совершал ее убийства, которое совершил Антипин О.В. В то же время в дополнительной жалобе просит снизить наказание с применением правил ст. 62 и 64 УК РФ, ссылаясь на такие смягчающие обстоятельства, как положительные характеристики, явку с повинной, изобличение Антипина О.В., наличие на иждивении малолетних детей, которые, по его мнению, не были учтены судом при назначении наказания;

- **адвокат Сизова С.М.** в защиту интересов осужденного Егорова А.А. просит приговор изменить, снизить наказание осужденному по правилам ст. 62 и 64 УК РФ, приводя те же доводы, что и осужденный Егоров А.А. в дополнительной жалобе.

В возражениях государственный обвинитель Моисеев К.А. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для изменения либо отмены приговора.

Вина осужденных в убийстве потерпевшей Е [REDACTED] [REDACTED] подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре доказательств.

Как обоснованно установлено судом, оба осужденных договорились совершить убийство потерпевшей, причем Егоров - из корыстных побуждений, а Антипин - за обещанное ему вознаграждение. Выведя потерпевшую в уединенное место, осужденные приступили к выполнению своей договоренности. Сначала Антипин пытался задушить потерпевшую

руками, но не смог этого сделать по независящим от него обстоятельствам, а затем Егоров взятым у Антипина шарфом задушил потерпевшую.

Выводы суда о совершении Антипиным указанных действий основаны на его показаниях как в ходе следствия, так и в судебном заседании, а также показаниях Егорова. При этом, сделав вывод о том, что Антипин не смог задушить потерпевшую из-за боли в руке и оказанного потерпевшей сопротивления, суд обоснованно признал достоверными его показания в ходе предварительного следствия, где он в присутствии адвоката пояснял, что не смог задушить потерпевшую, так как у него не хватило сил.

Выводы суда о том, что Егоров пришел на помощь Антипину и, доводя имевшийся у них умысел до конца, задушил потерпевшую шарфом, также основаны на показаниях Антипина и самого Егорова.

Так, если в ходе предварительного следствия Егоров оговаривал Антипина, утверждая, что именно Антипин не только пытался руками задушить потерпевшую, но задушил ее шарфом, то в судебном заседании после оглашения его показаний Егоров не подтвердил свои показания о том, что Антипин душил потерпевшую шарфом, а признал предъявленное ему обвинение в убийстве потерпевшей путем удушения с помощью шарфа.

Кроме того, выводы суда о виновности Антипова, как и Егорова, в убийстве, подтверждаются заключением эксперта о том, что обнаруженные на трупe помимо странгуляционной борозды другие повреждения в виде царапины, ссадины и кровоподтека шеи возникли незадолго до наступления смерти и могли образоваться как при наложении петли (не исключено – шарфа), так и возможно от рук нападавшего.

В соответствии с дополнительным заключением эксперта от действий Антипина, указанных им в ходе допросов, а также при проверке показаний на месте, у потерпевшей могли образоваться повреждения в области шеи (за исключением странгуляционной борозды) в виде переломов рожков щитовидного хряща.

При таких обстоятельствах осужденные, договорившиеся о совершении убийства потерпевшей и совершившие с этой целью самостоятельные действия по удушению потерпевшей, обоснованно признаны виновными в содеянном, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание им назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, данных о личности, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Оснований для его снижения судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденного Антипина о необоснованности взыскания с него процессуальных издержек нельзя признать состоятельными.

Согласно ст. 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств

участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета. Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Положения указанных статей Антипину в судебном заседании были разъяснены.

Вопреки доводам жалобы осужденного он не только согласился на оказание ему правовой помощи адвокатом Тарасовым А.Л., но и на оплату процессуальных издержек (протокол с/з, л.д. 51). Поскольку оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек не имелось, то суд обоснованно взыскал их с Антипина в доход государства.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 13 июля 2011 года в отношении **Егорова А. []**, **А. []** и **Антипина О. []**, **В. []** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов Сизовой С.М., Тарасова А.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья