



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 147-П11пр

г. Москва

21 сентября 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Петроченкова А.Я.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Сидоренко Д.В. о пересмотре приговора Московского областного суда от 8 июня 2005 г., по которому

СИДОРЕНКО Д. [REDACTED] В. [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый 5 февраля 2003 г. по п. «а» ч.2 ст.159, ч.1 ст.327 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 4 года 6 месяцев. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Сидоренко Д.В. назначено 22 года лишения свободы. На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 5 февраля 2003 г., и с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 5 февраля 2003 года окончательно назначено Сидоренко Д.В. 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Сидоренко Д.В. в пользу К [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, а также процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2005 г. приговор изменен: исключено отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений, смягчено наказание по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ до 17 лет лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ – до 4 лет лишения свободы; в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Сидоренко Д.В. назначен 21 год лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Княжпогостского районного суда Республики Коми от 21 июня 2010 г. внесены изменения в судебные решения в отношении Сидоренко Д.В.: по приговору от 5 февраля 2003 г. его действия переквалифицированы с п. «а» ч.2 ст. 159 УК РФ на ч.2 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162 ФЗ), по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.327, ч.2 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), определено 2 года 4 месяца лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; по приговору от 8 июня 2005 года постановлено считать его осужденным по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначен 21 год лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 5 февраля 2003 г. и окончательно назначено 22 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 10 августа 2010 г. постановление изменено: по приговору от 5 февраля 2003 года на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159, ч.1 ст. 327 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к отбыванию Сидоренко определено наказание в виде 2 лет лишения свободы; по приговору от 8 июня 2005 г. Сидоренко Д.В. окончательное наказание по ст.70 УК РФ назначено в виде 22 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальном постановление судьи оставлено без изменения.

В представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Сидоренко Д.В. ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и надзорной жалобы, вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., осужденного Сидоренко Д.В., адвокатов Мисаилиди О.С. и Щербаня В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

10 августа 2004 г., в период времени с 21 до 24 часов, Сидоренко Д.В. находился [REDACTED] где проживала его сестра С [REDACTED] и ее муж О [REDACTED]

В процессе ссоры с сестрой на почве личных отношений осужденный с целью убийства нанес ей удары кухонным ножом в область лица, шеи, тела и рук. Смерть С [REDACTED] наступила от малокровия внутренних органов вследствие колото-резаного ранения шеи с повреждением левой общей сонной артерии.

В продолжение умысла на убийство двух лиц Сидоренко Д.В. с целью лишения жизни на почве личных отношений нанес вмешавшемуся в ссору О [REDACTED] удары кухонным ножом в область лица, шеи, грудной клетки и конечностей. Смерть О [REDACTED] наступила от малокровия, вызванного колото-резанным ранением шеи с повреждением яремной вены.

После этого осужденный похитил принадлежавшие потерпевшим [REDACTED] долларов США, что по курсу ЦБ РФ на момент преступления составляло [REDACTED] рублей.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос о смягчении Сидоренко наказания. В обоснование этого указывается, что по приговору от 8 июня 2005 г. наказание по ч.3 ст.69 УК РФ назначено путем его частичного сложения за преступления, предусмотренные п. «а» ч.2 ст.105, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации смягчила Сидоренко назначенное ему наказание в виде лишения свободы по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ до 17 лет, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ – до 4 лет. При назначении наказания по ч.3 ст.69 УК РФ суд кассационной инстанции применил принцип полного сложения наказаний, назначив 21 год лишения свободы, хотя в резолютивной части определения указано, что оно назначается путем частичного сложения.

В надзорной жалобе и устном выступлении осужденный Сидоренко Д.В. оспаривает правильность квалификации его действий, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и противоречат исследованным в суде доказательствам, его первоначальные показания в приговоре изложены неверно, неправильно указано место обнаружения ножей и определено орудие преступления, утверждает, что умысла на убийство потерпевших у него не было, он оборонялся от действий О [REDACTED], который напал на него с ножом, его сестра получила травмы по неосторожности, когда разнимала их. Полагает, что при назначении наказания суд не учел явку с повинной и его активное способствование раскрытию преступления, что давало основания для применения ст. 62 УК РФ. Также считает, что квалификация его действий по ст. 158 УК РФ судом определена неверно, поскольку он участвовал в накоплении денег, которые хранились у сестры, что подтвердила потерпевшая, и данные обстоятельства, по его мнению, исключают квалификацию его действий по данной норме закона, кроме того просит применить закон, которым улучшается его положение.

В устных заявлениях:

- адвокат Мисаилиди О.С. в защиту осужденного Сидоренко Д.В., поддержав доводы его жалобы и сославшись на допущенные по делу нарушения материального и уголовно-процессуального законов, неправильную квалификацию действий осужденного, нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции в связи с не предоставлением ему адвоката, просит отменить кассационное определение и приговор, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Шербань В.В., представляющий интересы потерпевшей С [REDACTED], ставит под сомнение правильность квалификации действий осужденного, просит признать в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной Сидоренко Д.В., а также с учетом изменений, внесенных в УК РФ, смягчить ему наказание.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе осужденного Сидоренко Д.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч.1 ст.409, п.3 ч.2 ст.379, п.1 ст.382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Судом, в том числе и на основании показаний осужденного данных им в ходе судебного заседания, содержание которых объективно отражено в приговоре, установлено, что Сидоренко Д. в процессе ссоры со своей сестрой С [REDACTED] нанес ей удары кухонным ножом в область лица, шеи, плеча, после чего, встретив в коридоре О [REDACTED], отобрал у него нож и также нанес ему уда-

ры в область лица, шеи, грудной клетки и конечностей, в результате чего наступила их смерть, и тайно похитил принадлежавшие им деньги в сумме [REDACTED] долларов США.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение актами судебно - медицинских экспертиз, при проведении которых были обнаружены резаные раны на правой кисти у О [REDACTED], так же кровоподтеки на кистях С [REDACTED], которые могли образоваться при самообороне.

Выводы суда о причинении ранений потерпевшим одним ножом не противоречат акту медико-криминалистической экспертизы и соответствуют предъявленному обвинению.

С учетом исследованных в судебном заседании доказательств судом установлено, что Сидоренко Д. действовал с прямым умыслом на убийство потерпевших и не находился по отношению к О [REDACTED] в состоянии необходимой обороны.

Из показаний свидетеля Ч [REDACTED] следует, что Сидоренко Д. в день убийства ездил к своей сестре занять деньги. Когда он поднялся к ней в квартиру, она ждала его в автомашине. Его долго не было, а когда он вышел, то был в другой одежде, взволнован, сообщил, что деньги получил.

Свидетели К [REDACTED] и З [REDACTED], допрошенные в судебном заседании подтвердили, что погибшая С [REDACTED] помогала материально матери и брату, и в накоплении денег на приобретение жилплощади Сидоренко Д. участия не принимал.

В приговоре указано, по каким основаниям суд признал показания свидетелей К [REDACTED] и З [REDACTED] объективными и отверг показания потерпевшей и подсудимого о происхождении денег.

Оценив имеющиеся доказательства, суд обоснованно признал Сидоренко Д. виновным в убийстве двух лиц и краже чужого имущества и дал верную юридическую оценку его действиям.

Из материалов дела усматривается, что 14 августа 2004 года, после задержания Сидоренко в качестве подозреваемого следователем был составлен протокол его явки с повинной, в которой тот указывал иные обстоятельства происшедшего, в последующим признанные судом недостоверными, в частности, о нанесении ударов ножом О [REDACTED] в ходе обороны, а также происхождении похищенных денег.

При таких обстоятельствах оснований для признания данного протокола явки с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание не имелось.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом кассационной инстанции влекущих его отмену, Президиум не усматривает.

В то же время из материалов дела следует, что суд первой инстанции, назначая Сидоренко наказание по правилам, предусмотренным ч.3 ст.69 УК РФ, применил принцип частичного сложения наказаний.

Рассмотрев дело в кассационном порядке, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации смягчила осужденному наказание по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ до 17 лет лишения свободы и по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ – до 4 лет лишения свободы.

При этом суд кассационной инстанции, указав в резолютивной части определения о применении принципа частичного сложения, назначил осужденному 21 год лишения свободы, что соответствует полному сложению наказаний.

При таких обстоятельствах Президиум считает необходимым смягчить Сидоренко наказание, назначенное ему по совокупности преступлений.

С учетом изменений, внесенных в УК РФ, действия осужденного подлежат переквалификации с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) на п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) с назначением наказания в прежних пределах.

Руководствуясь ст.407, п.6 ч.1, ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить, надзорную жалобу осужденного Сидоренко Д.В. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Московского областного суда от 8 июня 2005 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2005 г., постановление Княжпогостского районного суда Республики Коми от 21 июня 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 10 августа 2010 г. в отношении Сидоренко Д. [] В [] из-

менить: переквалифицировать его действия с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) на п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначить 4 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ и п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), назначить Сидоренко Д.В. 20 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору неотбытой части наказания по приговору от 5 февраля 2003 года, окончательно назначить Сидоренко Д.В. 22 года 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



А.Я. Петроченков