



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Веселова А.Г. на постановление мирового судьи 4-го судебного участка Калининского района г. Новосибирска Новосибирской области от 5 июля 2010 года, решение судьи Калининского районного суда г. Новосибирска от 21 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 9 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Веселова А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Калининского района г. Новосибирска Новосибирской области от 5 июля 2010 года Веселов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Калининского районного суда г. Новосибирска от 21 июля 2010 года постановление мирового судьи 4-го судебного участка Калининского района г. Новосибирска Новосибирской области от 5 июля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 9 ноября 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Веселов А.Г. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся в отношении него судебные постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила), водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Как усматривается из материалов дела, 10 ноября 2009 года инспектором по ИАЗ ПДПС ГИБДД УВД по г. Новосибирску в отношении Веселова А.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 20 октября 2009 года в 20 часов 15 минут на ул. Б. Хмельницкого, 84-А в г. Новосибирске Веселов А.Г., управляя автомобилем марки [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] не учел дорожные и метеорологические условия, не справился с управлением и допустил столкновение с автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Сухарева А.А. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажирам автомобиля [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести, П [REDACTED] – легкий вред здоровью.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), справкой по дорожно-транспортному происшествию (л.д. 14-15), протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 16-17), схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 18), заключениями судебно-медицинского эксперта (л.д. 47, 50), оцененными в совокупности с другими собранными по делу доказательствами в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия Веселова А.Г. правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Веселова А.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Веселову А.Г. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначая Веселову А.Г. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, мировой судья указал, что учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства, а также тот факт, что Веселов А.Г. вину свою не признал, в содеянном не раскаялся.

Вместе с тем, довод о том, что Веселов А.Г. вину не признал, в содеянном не раскаялся, не соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотрены частью 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отличие перечня обстоятельств, смягчающих административную ответственность, является исчерпывающим.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении мировой судья, сделав вывод о том, что Веселов А.Г. вину не признал, в содеянном не раскаялся, фактически оценил эти обстоятельства в качестве самостоятельных отягчающих обстоятельств.

В соответствии пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации

об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 4-го судебного участка Калининского района г. Новосибирска Новосибирской области от 5 июля 2010 года, решение судьи Калининского районного суда г. Новосибирска от 21 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 9 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Веселова А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем исключения из них указания при назначении наказания о том, что Веселов А.Г. вину не признал, в содеянном не раскаялся.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

надзорную жалобу Веселова А.Г. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи 4-го судебного участка Калининского района г. Новосибирска Новосибирской области от 5 июля 2010 года, решение судьи Калининского районного суда г. Новосибирска от 21 июля 2010 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 9 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Веселова А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить указание при назначении наказания о том, что Веселов А.Г. вину не признал, в содеянном не раскаялся. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

