



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-519

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2011 г.

Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.
судей Пелевина Н.П. и Манохиной Г.В.
при секретаре Кулик Ю.А.
с участием прокурора Киселевой М.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 сентября 2011 года кассационные жалобы обвиняемого Гагиева О.С., адвокатов Ерина А.Ф. и Баграева А.Р. на определение Коллегии судей Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года, которым уголовное дело по обвинению

ГАГИЕВА О [] С [] [] года рождения, уроженца с. [] [] []

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.1, 33 ч.3, 222 ч.3, 33 ч.3, 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «е», «ж», «з», 33 ч.3, 105 ч.2 пп. «а», «е», «ж», «з», 33 ч.3, 112 ч.2 п. «г», 33 ч.3, 317, 33 ч.3, 317, 33 ч.3, 167 ч.2, 33 ч.3, 167 ч.2, 33 ч.3, 167 ч.2 УК РФ,

направлено в связи с изменением территориальной подсудности для рассмотрения в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Заслушав доклад члена Кассационной коллегии Пелевина Н.П., объяснение адвоката Ерина А.Ф., поддержавшего кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Киселевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей необходимым определение оставить без изменения, решить вопрос о продлении Гагиеву О.С. срока содержания под стражей, Кассационная коллегия

установила:

органами предварительного следствия Гагиев О.С. обвиняется в совершении названных выше преступлений в составе организованной и руководимой им банды на территории Республики Северная Осетия – Алания.

28 июня 2011 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было утверждено обвинительное заключение в отношении Гагиева О.С. и заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передачи его для рассмотрения по существу в Северо-Кавказский окружной военный суд с обоснованием ходатайства тем, что с учётом характера предъявленного Гагиеву О.С. обвинения, в том числе, и по ст. 209 ч.1 УК РФ, существует реальная угроза безопасности участников судебного разбирательства и их родственников, и требуются необходимые меры по обеспечению их безопасности.

Указанное ходатайство судом было удовлетворено.

В кассационной жалобе и дополнении к ней обвиняемый Гагиев О.С. указывает, что постановление суда является незаконным, необоснованным, нарушающим его право на справедливый суд. Полагает, что неполно были исследованы материалы дела и необоснованно признаны достаточными представленные прокурором данные для изменения подсудности дела.

Принятые во внимание доводы потерпевшего Б [REDACTED]. о том, что факт покушения на его сына Б [REDACTED]. является способом давления на него по настоящему делу им, Гагиевым О.С., являются безосновательными и не соответствуют обстоятельствам дела, так как данное преступление совершено после его задержания и ему в вину не вменяется. Доводы суда о нахождении ряда обвиняемых в розыске, в связи с чем существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, являются лишь предположением.

Просит определение суда отменить и в удовлетворении ходатайства прокурору отказать.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Ерин А.Ф. полагает, что выводы суда в определении не основаны на доказательствах, проверенных в судебном заседании. Предварительное следствие по делу проведено необъективно, в нём отсутствуют основания для изменения подсудности дела, опасения потерпевших и свидетелей о возможном давлении на них членами банды являются беспочвенными и необоснованными, чему судом не дано надлежащей оценки.

Фактически вопрос об изменении подсудности данного дела возник после заявления Гагиевым О.С. ходатайства по окончании ознакомления с материалами дела о рассмотрении его судом с участием присяжных заседателей, после чего от потерпевших срочно поступили заявления о поступлении угроз в их адрес от лиц, скрывающихся от правоохранительных органов, и их недоверия к объективности Верховного суда Республики Северная Осетия – Алания, ранее вынесшего в отношении Гагиева О.С. оправдательный приговор.

Названные обстоятельства не дают оснований для изменения территориальной подсудности дела, которое более быстро и объективно будет рассмотрено Верховным судом указанной республики.

Просит определение суда отменить, в удовлетворении ходатайства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации отказать.

Аналогичные доводы и просьбы содержатся в кассационной жалобе и дополнениях к ней адвоката Баграева А.Р., в которых дополнительно указано, что при рассмотрении ранее уголовных дел судом общей юрисдикции в отношении других фигурантов по тем же обвинениям потерпевшие не делали никаких заявлений о давлении на них кем-либо, при этом их показания не содержат доказательственной нагрузки о виновности Гагиева О.С. и не могут влиять на степень его ответственности.

Рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, проживающих в другом регионе и не осведомлённых о криминогенной и политической обстановке в республике, способствовало бы вынесению справедливого и обоснованного вердикта и постановлению на его основе приговора.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор Киселева М.В. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Кассационная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 4 ст. 35 УПК РФ по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя уголовное дело по ряду перечисленных преступлений, в том числе, и предусмотренном ст. 209 УК РФ, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

Приведённая процессуальная процедура при решении вопроса об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела полностью соблюдена без нарушения конституционных и процессуальных прав участников судопроизводства, что не оспаривается и в кассационных жалобах.

Основания для изменения территориальной подсудности дела подробно изложены в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, основанном на обращении потерпевших и свидетеля об обеспечении их личной безопасности в период рассмотрения данного уголовного дела в связи с поступающими в их адрес угрозами от неустановленных лиц, в том числе, в адрес потерпевшего Б [REDACTED] заявлявшего об этом неоднократно.

Данное обстоятельство подтверждено и оперативно-розыскными данными соответствующих органов.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам кассационных жалоб, суд обоснованно пришёл к выводу о необходимости изменения территориальной подсудности дела для обеспечения личной безопасности потерпевших и свидетелей и соблюдения их конституционных прав.

Доводы кассационных жалоб о существенном нарушении процессуальных прав обвиняемого являются несостоятельными, а действия суда соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона и мотивированными в принятом судебном решении.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб обвиняемого и адвокатов по изложенным в них доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

определение Коллегии судей Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года в отношении Гагиева О.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставить без изменения, а кассационные жалобы обвиняемого Гагиева О.С., адвокатов Ерина А.Ф. и Баграева А.Р. – без удовлетворения.

А / Председательствующий

Федин А.И.

М Судьи:

Пелевин Н.П.

Манохина Г.В.

