



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Чихняевой Е.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Чихняевой Е.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2011 г., которым в удовлетворении заявления Чихняевой Е.Г. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В.,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 сентября 2008 г. возбуждено уголовное дело № [] по обвинению Г. [], Л. [], Г. [], Р. [], Ф. [], Ж. [].

16 января 2009 г. Чихняева Е.Г. признана потерпевшей по данному уголовному делу. 31 марта 2010 г. Амурским областным судом по делу постановлен приговор, а также вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении двух подсудимых Г. [] и Л. [] обвиняемых по ч. 1 ст. 126 УК РФ.

Чихняева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование заявления указала, что она признана потерпевшей по уголовному делу № [] по факту нанесения побоев, совершения насильственных действий и убийства её сына Ч [], 11 августа 2009 г. дело поступило на рассмотрение в Амурский областной суд, 31 марта 2010 г. постановлен приговор, а также вынесено постановление о прекращении уголовного дела в части предъявленного обвинения по ч. 1 ст. 126 УК РФ в отношении Г [] и Л []

Постановлением судьи от 31 мая 2010 г. ей было отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на указанные приговор и постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. о прекращении производства в отношении Г [] и Л [], по обвинению каждого из них по ч. 1 ст. 126 УК РФ. Указанное постановление было отменено кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 г., и дело направлено в этой части на новое рассмотрение.

Постановлением судьи от 13 октября 2010 г. срок на подачу кассационной жалобы восстановлен.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. приговор Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. изменён в части, в части оставлен без изменения. Постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. оставлено без изменения.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела она ответственности не несёт. В результате столь длительного рассмотрения дела, а также допущенных Амурским областным судом процессуальных нарушений лица, виновные в смерти её сына, не понесли надлежащего наказания. Просит за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присудить ей денежную компенсацию.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2011 г. заявление Чихняевой Е.Г. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Чихняева Е.Г., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении её требования.

В жалобе указала на то, что решение вынесено с нарушением норм материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В решении не дана оценка тому факту, что уголовное дело возбуждено не сразу после её обращения в милицию, а через 13 дней после того, как нашли тело её сына и через 26 дней после её обращения с заявлением. Общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу с момента его возбуждения до момента направления в суд составила более 10 месяцев, в связи с чем не были проведены достаточные и

эффективные действия по установлению всех обстоятельств, в частности по проведению экспертиз подсудимым.

В жалобе ссылалась также на то, что в период с 28 сентября 2008 г. по 22 марта 2010 г. суд фактически устранял недостатки следствия и этот срок выходит за рамки разумного.

Считает, что период с 31 мая 2010 г. по 13 октября 2010 г. также не соответствует требованиям разумности, так как суд не принял её кассационную жалобу и нарушил её права на судебную защиту, что свидетельствует о неэффективности и недостаточности действий областного суда и превышении разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Заявитель и представитель Министерства финансов Российской Федерации в заседание кассационной коллегии не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 2 статьи 1 в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2 Федерального закона о компенсации).

В соответствии с частью 1 статьи 6¹ УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Срок уголовного судопроизводства включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора (часть 3 статьи 6¹ УПК РФ).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судом установлено и подтверждается материалами уголовного дела, что уголовное дело возбуждено 26 сентября 2008 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 111 УК РФ. 12, 21 ноября, 2 декабря 2008 г. в рамках данного уголовного дела в качестве подозреваемых задержаны в порядке статьи 91, 92 УПК РФ Р [REDACTED], Ф [REDACTED], Л [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], у Ж [REDACTED] отобрана подписка о невыезде, и им предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 126, п. «ж» и «и» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 161, п. «б» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 132 УК РФ.

16 января 2009 г. Чихняева Е.Г. признана потерпевшей по данному уголовному делу, 10 июля 2009 г. Чихняева Е.Г. и её законный представитель Захарова Н.П. уведомлены об окончании предварительного следствия, обвинительное заключение утверждено 7 августа 2009 г. заместителем прокурора Амурской области, и 10 августа 2009 г. уголовное дело направлено в Амурский областной суд в порядке ст. 222 УПК РФ.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента направления дела в суд составила более 10 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Довод кассационной жалобы о том, что суд не учёл, что 1 сентября 2008 г. от Чихняевой Е.Г. поступило заявление о розыске её сына Ч [REDACTED] 13 сентября 2008 г. поступил рапорт от дежурной смены ОВД г. Белогорска и Белогорского района об обнаружении трупа и 15 сентября 2008 г. проведена судебно-медицинская экспертиза трупа, не свидетельствует о незаконности вывода суда о соблюдении разумных сроков, так как противоречит ч. 1 ст. 6¹ УПК РФ, исчисляющей срок уголовного судопроизводства с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования.

11 августа 2009 г. дело поступило в Амурский областной суд, 24 августа 2009 г. постановлением судьи назначено закрытое судебное разбирательство на 7 сентября 2009 г. и разрешён вопрос о мере пресечения в отношении подсудимых.

7 сентября 2009 г. судебное заседание было открыто, и далее в нём объявлялись перерывы для принудительного привода потерпевшей и свидетелей и разрешения ходатайств государственного обвинителя и защитников для подготовки вопросов.

28 сентября 2009 г. судебное заседание отложено в связи с назначением по делу комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы подсудимых Г [REDACTED] Р [REDACTED] Л [REDACTED], Г [REDACTED]

4 февраля 2010 г. в судебном заседании разрешён вопрос о продлении срока содержания под стражей подсудимых, судебное заседание отложено до получения заключения экспертизы.

26 февраля 2010 г. в Амурский областной суд направлены заключения экспертизы, судебное разбирательство по делу назначено на 22 марта 2010 г. Далее в судебном заседании объявлялись перерывы до 31 марта 2010 г.

31 марта 2010 г. по делу постановлен приговор, которым:

Г [] [] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, п. «ж» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3, ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

Л [] [] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

Г [] [] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 132, ч. 1 ст. 132, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

Р [] [] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

Ф [] [] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима;

Ж [] [] признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ, и ей назначено наказание в виде 4 лет 1 месяца лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 г.

31 марта 2010 г. вынесено также постановление о прекращении уголовного дела в части предъявленного обвинения по ч. 1 ст. 126 УК РФ в отношении Г [] [] и Л [] [] .

1 апреля 2010 г. судом рассмотрены вопросы об оплате труда адвокатов, 5 апреля 2010 г. постановлением судьи рассмотрены замечания на протокол судебного заседания потерпевшей Чихняевой Е.Г.

В период с 8 апреля по 23 июня 2010 г. поступали кассационные жалобы, дополнения к ним и возражения от участников процесса.

31 мая 2010 г. потерпевшей Чихняевой Е.Г. отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на приговор и постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г.

7 июля 2010 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации на кассационное рассмотрение.

2 сентября 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации постановление судьи Амурского областного суда от 31 мая 2010 г. об отказе потерпевшей Чихняевой Е.Г. в восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на приговор и постановление суда от 31 марта 2010 г. отменено и дело в этой части направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

4 октября 2010 г. дело поступило в Амурский областной суд, 13 октября 2010 г. рассмотрено ходатайство потерпевшей Чихняевой Е.Г. о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на приговор и постановление суда от 31 марта 2010 г., и 27 октября 2010 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации на кассационное рассмотрение.

9 декабря 2010 г. определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. изменён в части, в части оставлен без изменения, постановление Амурского областного суда от 31 марта 2010 г. оставлено без изменения.

С учётом изложенного суд пришёл к обоснованному выводу о том, что продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 4 мес., общая продолжительность уголовного судопроизводства по данному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления приговора в законную силу составила более 2 лет 3 мес., поэтому нет оснований полагать, что нарушено право потерпевшей Чихняевой Е.Г. на судопроизводство в разумный срок,

Разрешая данное дело, суд обоснованно исходил из того, что срок судебного производства по делу представляется разумным, так как судебные заседания Амурским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными. Данное уголовное дело, состоящее из 16 томов, отличалось определённой правовой сложностью, касалось значительного числа преступлений, совершённых 6 лицами, которым было предъявлено обвинение в совершении особо тяжких преступлений (побои, похищение человека, убийство, кража, грабёж, насильственные действия сексуального характера). По делу привлечены 3 потерпевших, 40 свидетелей, в качестве обвиняемых – 6 человек, произведены судебные экспертизы как на стадии досудебного производства, так и в суде.

Таким образом, основания для присуждения Чихняевой Е.Г. компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, как правильно указал суд в решении, отсутствовали.

С учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, суд первой

инстанции правильно признал, что срок уголовного судопроизводства по делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право заявителя на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Ссылка Чихняевой Е.Г. в кассационной жалобе на процессуальные нарушения, допущенные в ходе судебного производства, а также на мягкость постановленного приговора не влияет на законность и обоснованность решения суда и подлежит рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Кассационная коллегия находит вывод суда правильным, основанным на нормах Закона о компенсации и УПК РФ и подтверждённым материалами дела.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь частью 2, пунктом 2 части 3 статьи 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», статьёй 328 ГПК РФ (в редакции вышеуказанного Федерального закона), Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2011 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Чихняевой Е.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.Федин

Члены коллегии

Г.В.Манохина

В.В.Крупнов