



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-Г11-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Анишиной В.И., Горчаковой Е.В.

при секретаре

Алёшиной П.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл на решение Верховного суда Республики Марий Эл от 11 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя МВД по Республике Марий Эл Макеевой Е.П., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Евростиль» оспорило в суде распоряжение заместителя Министра внутренних дел по Республике Марий Эл от 23 марта 2011 г. о проведении с целью установления дополнительных сведений и получения достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности,

транспортных средств в отношении общества, а также действия должностных лиц МВД по Республике Марий Эл, связанных с исполнением данного распоряжения.

Указанным решением Верховного суда Республики Марий Эл заявление удовлетворено, распоряжение и действия должностных лиц МВД по Республике Марий Эл признаны незаконными.

В кассационной жалобе МВД по Республике Марий Эл просит отменить решение и направить дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия считает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Как следует из оспариваемого распоряжения, указанные оперативно-розыскные мероприятия проводились с целью установления дополнительных сведений и получения достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту уклонения от уплаты налогов.

В материалах дела содержатся также сведения о том, что распоряжение о проведении оперативно-розыскных мероприятий вынесено на основании оперативной информации и направлено на обеспечение выявления уголовно-наказуемого деяния.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что распоряжение и проведённые в соответствии с ним оперативно-розыскные мероприятия были направлены на обеспечение раскрытия преступления и, следовательно, заявление об оспаривании распоряжения и действий должностных лиц при осуществлении ими оперативно-розыскных мероприятий подлежало рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Принимая и рассматривая заявление ООО «Евростиль» суд не учёл разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлениях от 10 февраля 2009 г. № 1 и № 2 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти,

органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» (п.4, п.7).

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ.

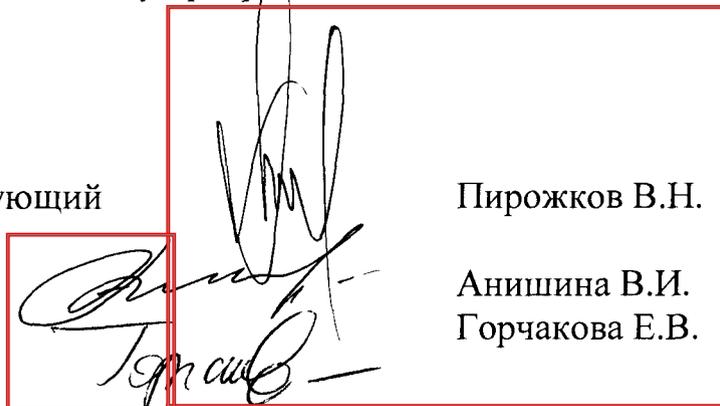
Руководствуясь статьями 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного суда Республики Марий Эл от 11 июля 2011 г. отменить и производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи



Пирожков В.Н.  
Анишина В.И.  
Горчакова Е.В.