



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-011-79

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Паршакова А.В. на приговор Пермского краевого суда от 22 июня 2011 года, по которому

ПАРШАКОВ А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет без штрафа и ограничения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

На период отбывания наказания в виде ограничения свободы Паршакову А.В. установлены ограничения, предусмотренные ст.53 УК РФ.

По делу также осужден Носков А.Ф., приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать с Паршакова А.В. в пользу Ч [] [] компенсацию морального вреда в размере [] руб., в счет возмещения материального вреда, связанного с затратами на похороны, [] рублей, с Паршакова А.В. и Носкова А.Ф. в солидарном порядке в счет возмещения причиненного хищением материального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Поддубного С.В. по доводам жалобы, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Паршаков А.В. осужден за разбойное нападение на Е [] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за ее убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 31 января 2011 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Паршаков просит изменить приговор, переqualифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.107 УК РФ, снизить наказание с применением правил ч.2 ст.62 УК РФ, утверждает, что убийство совершил в состоянии аффекта.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший Ч [] просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вина Паршакова в содеянном материалами дела доказана.

На предварительном следствии Паршаков показал, что 30 января 2011 года после употребления спиртных напитков он и Носков договорились пойти к престарелой Е [] и ограбить ее. Ночью 31 января 2011 года они пришли к дому Е [], Носков открыл дверь, Е [] стала кричать, тогда он, Паршаков, взял колун и стал наносить Е [] удары по голове. Убедившись, что она не подает признаков жизни, вместе с Носковым занесли ее в дом, а затем стали искать деньги, нашли их, купили спиртное, затем пили водку, где-то он уснул, очнулся в чужом доме.

В судебном заседании Паршаков подтвердил свои показания и также признал свою вину полностью.

Осужденный Носков, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, признав свою вину, подробно рассказал, как он и Паршаков договорились совершить нападение на Е [REDACTED] с целью завладения деньгами, и как Паршаков совершил ее убийство.

При выходе на место Носков также подтвердил обстоятельства совершенных им и Паршаковым преступлений.

Вина Паршакова доказана, кроме того, показаниями потерпевшего Ч [REDACTED], свидетелей Н [REDACTED], К [REDACTED], О [REDACTED] и других, данными осмотра места происшествия, фактом задержания Паршакова, заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Е [REDACTED], заключением эксперта о наличии на одежде Паршакова крови, на окурке сигареты, изъятой на месте преступления, слюны Паршакова.

Оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Паршакова в содеянном и правильно квалифицировал его действия по ст.105 ч.2 п. «з» и 162 ч.4 п.«в» УК РФ.

Оснований считать, что преступления Паршаков совершил в состоянии аффекта, не имея при этом умысла на убийство потерпевшей, о чем он указывает в своей кассационной жалобе, - не имеется.

Мера наказания Паршакову назначена с учетом всех обстоятельств по делу, степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного.

Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 22 июня 2011 года в отношении Паршакова А [REDACTED], В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Паршакова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи