



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О11-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ковалевского Ю.В., Анищенко А.С. на приговор Красноярского краевого суда от 16 июня 2011 года, которым

Ковалевский Ю. В. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted], ранее судимый:

28.02.2005 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ с учетом изменений от 15.08.2005 г. к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 3 месяца;

04.07.2006 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 114 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;

28.09.2006 г. по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст.69, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 23.09.2008г. условно-досрочно на срок 1 год 1 месяц 17 дней,

01.06.2010 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ применением ст.70 УК РФ на срок 1 год 6 месяцев,

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Ковалевский Ю.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Не выяснены все обстоятельства дела, не проверены все версии происшествия. Он не согласен с выводами суда о том, что они с Анищенко А.С. причинили руками и ногами телесные повреждения, явившиеся причиной смерти. Суд не счел нужным провести экспертизу для выяснения возможности причинения их без применения каких-либо других предметов, в частности топора со следами крови, найденного на месте происшествия. Не проведена дактилоскопическая экспертиза, не выяснено, кто мог, и в какое время воспользоваться топором. Не ясно, по каким основаниям положены в основу приговора показания, подтверждающие обвинение. Анищенко А.С., чьи показания о том, что потерпевший был без признаков жизни, когда Ковалевский Ю.В. уходил, приняты во внимание, мог после его ухода добить С [REDACTED] В. Следствие и суд должны были проверить его психическое состояние, провести полный курс обследования с помещением его в стационар. Не установлен мотив преступления. Судом не учтены справки о состоянии его здоровья. Он не желал причинять смерть потерпевшему, поэтому полагает, что его действия неправильно квалифицированы. Ссылаясь на свои показания, показания Анищенко А.С., выступление государственного обвинителя в прениях, утверждает, что его деяние является самообороной. В приговоре отсутствует нахождение на трупе денег. Считает, что не в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства, так как Анищенко А.С. назначено наказание, соразмерное с назначенным ему, тогда как в отношении него суд не установил смягчающих наказание обстоятельств. Полагает, что для устранения сомнений по делу необходимо провести исследование на полиграфе.

осужденный Анищенко А.С. просит проверить его доводы о том, что его действия квалифицированы по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, несмотря на то, что умысла на убийство и сговора на его совершение не было. Он признает, что избил потерпевшего. С уголовным делом был ознакомлен без адвоката, при этом дело не было подшито и пронумеровано, полагает, что, тем самым были нарушены его конституционные права и свободы.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Концевая В.И. находит их необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

Вопреки доводам кассационных жалоб, приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона об его законности, обоснованности и справедливости, так как он содержит как обоснование выводов ссылками на доказательства, подробную оценку доказательств с их мотивировкой, так и правовую оценку содеянного осужденными, мотивировку решений по их действиям, в том числе и по доводам, приведенным в кассационных жалобах о несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, отсутствию умысла на убийство и других, доводы в этой части опровергаются содержащимися в приговоре решениями в части конкретных обстоятельств, установленных судом, и правовой оценки содеянного осужденных.

Изложенные в приговоре доказательства, подтверждающие, дополняющие друг друга и не имеющие каких-либо противоречий, обоснованно признаны соответствующими требованиям уголовно-процессуального закона о допустимости, относимости и достоверности доказательств, а их совокупность, как достаточная для признания Ковалевского Ю.В. и Анищенко А.С. виновными в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах.

В основу приговора положены показания самих осужденных в судебном заседании и на предварительном следствии, которые получены с соблюдением требований закона, являются допустимыми, а их достоверность подтверждается совокупностью доказательств по делу: данными протокола осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской, судебно-криминалистической, судебно-биологической экспертиз, показаниями свидетелей А [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

В судебном заседании Ковалевский Ю.В., Анищенко А.С. признали, что причинили телесные повреждения потерпевшему, но это имело место не 9 марта 2010 года, а 8 марта 2010 года, и, когда они уходили, С [REDACTED] был жив, его смерть последовала не от их действий, кроме того, Ковалевский Ю.В. утверждал, что он защищался от действий потерпевшего, который замахнулся на него топором.

Судом указанные доводы, приведенные и в кассационных жалобах, были проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Оснований сомневаться в правильности выводов суда в этой части материалы дела не содержат.

Как правильно указано в приговоре, совершение осужденными преступления 9 марта 2011 года подтверждается их показаниями на предварительном следствии, данными явки с повинной Ковалевского Ю.В., согласно которым они причинили телесные повреждения С [REDACTED] [REDACTED] вечером 9 марта 2010 года, а до этого в течение часа употребляли вместе с ним

спиртные напитки, что подтверждается показаниями свидетелей А [REDACTED], П [REDACTED] о местопребывании и действиях осужденных 8 и 9 марта 2010 года.

Доводы Ковалевского Ю.В. о совершении им действий в отношении потерпевшего в состоянии необходимой обороны опровергнуты показаниями самого Ковалевского Ю.В. о том, что он, отобрав топор, стал наносить удары коленом в лицо потерпевшего после того, как в ответ на их отказ уйти из квартиры С [REDACTED] достал топор и, не вставая с кровати, замахнулся на него, он в это время сидел в кресле в 1-1,5 метрах от него, что подтверждается показаниями Анищенко А.С. о возникшей ссоре, в ходе которой потерпевший достал топор, Ковалевский Ю.В. выхватил его, откинул в сторону, ударил потерпевшего коленом в лицо.

Причинение телесных повреждений ногами подтверждается показаниями самих осужденных о том, что удары потерпевшему в голову они наносили ногами, обутыми в кроссовки и зимние ботинки, согласно показаниям А [REDACTED] с достаточной силой и интенсивностью, что подтверждается выводами судебно-медицинской экспертизы о том, что часть ударов по голове потерпевшего нанесена подошвой стопы человека с использованием для сдавливания массы тела нападавшего, не исключается происхождение ссадин на лице потерпевшего от воздействия подошв ботинок Ковалевского Ю.В.

С учетом установленных обстоятельств происшествия суд обоснованно признал, что осужденные действовали с прямым умыслом на убийство, о чем свидетельствует локализация ударов в области жизненно важного для человека органа – головы, их количество, нанесение ударов в голову ногами с достаточной силой. Действия осужденных правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Доводы осужденного Анищенко А.С. о том, что сговора на совершение убийства не было, нельзя признать состоятельными с учетом того, что его действия квалифицированы как убийство, совершенное группой лиц, а не группой лиц по предварительному сговору, как он ошибочно полагает.

При назначении наказания учтены имеющие для этого значение обстоятельства, в том числе тяжесть содеянного, данные о личности осужденных, обстоятельства дела, требования закона об его справедливости соблюдены. Доводы Ковалевского Ю.В. о несправедливости решения суда в этой части нельзя признать состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 16 июня 2011 года в отношении **Ковалевского Ю** [] **В** [] **Анищенко А** [] **С** [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи