



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-Г11-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ерёменко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Законодательного Собрания и Правительства Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 12 июля 2011 г. об удовлетворении заявления Гавриловой Т. [] Ф. [], Егоровой Е. [] В. [] о признании недействующим отдельных положений Закона Ленинградской области от 25 сентября 2007 г. № 138-оз «Об утверждении перечней имущества, передаваемого от муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования «Вистинское сельское поселение» муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» и приложения 1 к данному Закону в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гаврилова Т.Ф. и Егорова Е.В. обратились в суд с заявлением о признании недействующим пункта 1 статьи 1 Закона Ленинградской области от 25 сентября 2007 г. № 138-оз «Об утверждении перечней имущества передаваемого от муниципального образования «Кингисеппский

муниципальный район» Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования «Вистинское сельское поселение» муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» в части утверждения подпункта 2 перечня объектов недвижимого имущества, который касается жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] (в настоящее время адрес – деревня [REDACTED]), передаваемого от муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования «Вистинское сельское поселение» Ленинградской области, а также пункта 2 приложения 1 к этому же областному закону, ссылаясь на то, что в результате передачи указанного жилого дома в муниципальную собственность нарушены их права собственников, гарантированные федеральным законодателем, поскольку $\frac{1}{2}$ доли переданного дома является их собственностью.

Решением Ленинградского областного суда от 12 июля 2011 г. заявление Гавриловой Т.Ф. и Егоровой Е.В. удовлетворено, пункт 1 статьи 1 Закона Ленинградской области от 25 сентября 2007 г. № 138-оз «Об утверждении перечней имущества передаваемого от муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования «Вистинское сельское поселение» муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» в части $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, деревня [REDACTED] и пункт 2 приложения 1 к указанному Закону в части $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, деревня [REDACTED], признаны недействующими.

В кассационной жалобе Законодательное Собрание и Правительство Ленинградской области просят данное решение отменить, вынести новое решение, которым Гавриловой Т.Ф. и Егоровой Е.В. отказать в удовлетворении заявления.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия, не находит оснований для отмены решения в порядке статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу статей 251-253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Как следует из доказательств по делу, на момент принятия Закона Ленинградской области в оспариваемой части ½ доли имущества, указанного в пункте 2 приложения 1 к данному областному закону, к муниципальной собственности не относилась, а являлась собственностью Гавриловой Т.Ф. и Егоровой Е.В. на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 21 октября 1991 г. и от 7 августа 1992 г. Вторая половина дома согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 1 июня 1994 г., выданному после смерти Б [REDACTED], перешла к государству, а впоследствии как бесхозное имущество было передано Государственной налоговой инспекцией по Московскому району Санкт-Петербурга администрации Сойкинской волости Кингисеппского района Ленинградской области и поставлена на баланс администрации распоряжением главы администрации Сойкинской волости Кингисеппского района Ленинградской области от 4 марта 1996 г. № 20.

Привлечённые к участию в деле в качестве заинтересованных лиц глава администрации муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области, глава администрации муниципального образования «Вистинское сельское поселение» Кингисеппского муниципального района Ленинградской области против удовлетворения заявления не возражали, факта ошибочного включения спорного имущества в перечень имущества, передаваемого от муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования «Вистинское сельское поселение» муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район», не отрицали.

При таких обстоятельствах, удовлетворяя заявление Гавриловой Т.Ф. и Егоровой Е.В., суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о незаконности пункта 1 статьи 1 Закона Ленинградской области от 25 сентября 2007 г. № 138-оз «Об утверждении перечней имущества передаваемого от муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования «Вистинское сельское поселение» муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» в части ½ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, деревня [REDACTED], и пункта 2 приложения 1 к указанному Закону в части ½ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом по адресу: [REDACTED], [REDACTED] район, деревня [REDACTED].

Поскольку, по смыслу Федерального закона от 6 октября 2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в перечень имущества, утверждаемый субъектом Российской Федерации с целью разграничения муниципальной собственности, включается имущество, находящееся в муниципальной либо государственной собственности, но не собственности граждан, то доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что оспариваемые заявителем нормы приняты субъектом Российской Федерации по согласованным предложениям соответствующих органов местного самоуправления, утверждённый перечень является закреплением результатов совместной работы органов местного самоуправления по разграничению имущества оспариваемый акт не направлен на регулирование имущественных прав граждан, их прекращение, изменение либо ограничение, не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

Иное означало бы умаление права собственности заявителей на спорное имущество.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Ленинградского областного суда от 12 июля 2011г. оставить без изменения, кассационные жалобы Законодательного Собрания и Правительства Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи