



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД11-15

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23.09.2011г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу генерального директора ООО «Шамоно» Карапетяна А.С. на постановление судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31.03.2010г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 29.04.2010г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30.06.2010г., вынесенные в отношении ООО «Шамоно» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

2.03.2010г. в 17 ч. 00 мин. по адресу: г. Сочи, Хостинский район, Платоновая ул., 8, при осуществлении миграционного контроля должностными лицами Управления по г. Сочи УФМС по Краснодарскому краю в ООО «Шамоно» должностными лицами выявлено, что указанным Обществом на основании трудового договора № 12 от 10.11.2009г. к трудовой деятельности была привлечена гражданка Республики [ ] Мирзахматова Д [ ] К [ ] [ ] г.р. Вместе с тем, в установленный законодательством Российской Федерации срок ООО «Шамоно» не уведомило территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина.

На основании изложенного инспектором отделения иммиграционного контроля № 3 ОИК ПМ по ПМН Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю в отношении ООО «Шамоно» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4).

В соответствии с ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток (в ред. Федерального закона от 22.06.2007г. № 116-ФЗ).

Постановлением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31.03.2010г. ООО «Шамоно» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и указанному Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 29.04.2010г. постановление судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31.03.2010г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30.06.2010г. постановление судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31.03.2010г. и решение судьи Краснодарского краевого суда от 29.04.2010г., вынесенные в отношении ООО «Шамоно» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, генеральный директор ООО «Шамоно» Карапетян А.С. в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации. В указанной жалобе Карапетян А.С. просит вынесенные в отношении названного Общества судебные постановления отменить, ссылаясь на отсутствие в действиях ООО «Шамоно» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив истребованное из Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы генерального директора ООО «Шамоно» Карапетяна А.С., нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу. Указанный порядок не распространяется на иностранных граждан:

- 1) постоянно проживающих в Российской Федерации;
- 2) являющихся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей, переселяющихся совместно с ними в Российскую Федерацию;
- 3) являющихся сотрудниками дипломатических представительств, работниками консульских учреждений иностранных государств в Российской Федерации, сотрудниками международных организаций, а также частными домашними работниками указанных лиц;
- 4) являющихся работниками иностранных юридических лиц (производителей или поставщиков), выполняющих монтажные (шефмонтажные) работы, сервисное и гарантийное обслуживание, а также послегарантийный ремонт поставленного в Российскую Федерацию технического оборудования;
- 5) являющихся журналистами, аккредитованными в Российской Федерации;
- 6) обучающихся в Российской Федерации в образовательных учреждениях профессионального образования и выполняющих работы (оказывающих услуги) в течение каникул;
- 7) обучающихся в Российской Федерации в образовательных учреждениях профессионального образования и работающих в свободное от учебы время в качестве учебно-вспомогательного персонала в тех образовательных учреждениях, в которых они обучаются;

8) приглашенных в Российскую Федерацию в качестве преподавателей для проведения занятий в образовательных учреждениях, за исключением лиц, въезжающих в Российскую Федерацию для занятия преподавательской деятельностью в учреждениях профессионального религиозного образования (духовных образовательных учреждениях);

9) являющихся работниками аккредитованных в установленном порядке на территории Российской Федерации представительств иностранных юридических лиц, зарегистрированных в Российской Федерации в установленном законодательством порядке, в пределах численности, согласованной при аккредитации указанных представительств уполномоченным аккредитующим органом, на основе принципа взаимности в соответствии с международными договорами Российской Федерации (ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

В соответствии п. 9 ст. 13.1 названного Федерального закона работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но с обязательным уведомлением о таких привлечении и использовании территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации. Форма и порядок подачи указанного уведомления устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (в ред. Федерального закона от 23.07.2008г. № 160-ФЗ).

Правила подачи работодателем или заказчиком работ (услуг) уведомления о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан и (или) лиц без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, (далее - Правила) утверждены (действовавших на момент совершения административного правонарушения) Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2008г. № 183.

Согласно п. 2 Правил работодатель и (или) заказчик работ (услуг), заключившие трудовой и (или) гражданско-правовой договор с иностранным гражданином и (или) лицом без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющими разрешение на работу, обязаны в срок, не превышающий 3 рабочих дней с даты его заключения, уведомить территориальный орган Федеральной миграционной

службы и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности указанных иностранного гражданина и (или) лица без гражданства.

Из системного толкования вышеприведенных норм следует, что обязанность по уведомлению соответствующего органа исполнительной власти возникает у работодателя при привлечении им к трудовой деятельности иностранного гражданина и (или) лица без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу.

При этом, согласно Приказу Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 25.12.2006г. № 370 (ред. от 16.03.2009) «Об утверждении формы бланка заявления о выдаче иностранному гражданину или лицу без гражданства разрешения на работу и формы бланка разрешения на работу иностранному гражданину или лицу без гражданства» разрешение на работу иностранному гражданину выдается на осуществление определенного вида деятельности.

Действия лица, привлечшего к трудовой деятельности иностранного гражданина не имеющего разрешение на работу, образуют самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, согласно ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток (в ред. Федерального закона от 22.06.2007г. № 116-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 21.09.2009г. гражданке Республики [REDACTED] Мирзахматовой Д.К. [REDACTED] г.р. Управлением ФМС по Краснодарскому краю выдано разрешение на работу серия 23 № 090147813 действительное до 2.12.2009г., в котором видом деятельности указано – диспетчер по отпуску готовой продукции (л.д. 53-54).

Согласно трудовому договору № 12 от 10.11.2009г., заключенному ООО «Шамоно» с Мирзахматовой Д.К., последняя была принята на работу на должность рабочий кухни (л.д. 25-28).

Следовательно, ООО «Шамоно» привлекло к трудовой деятельности гражданку Республики [ ] Мирзахматову Д.К. [ ] п., на должность рабочий кухни, не имевшую разрешение на работу по такому виду деятельности.

Указанное деяние, совершенное Обществом, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы (протеста) может быть вынесено решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При вышеизложенных обстоятельствах, а также с учетом требований п. 2 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5, состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении

судебные постановления подлежат изменению: действия ООО «Шамоно» подлежат переквалификации с ч. 3 на ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обсуждая вопрос об административном наказании, необходимо отметить следующее.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 указанной статьи).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая, что постановлением судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31.03.2010г. ООО «Шамоно» было назначено минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, переквалифицируя действия названного Общества с ч. 3 на ч. 1 указанной статьи, полагаю возможным назначить ООО «Шамоно» минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 250 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**п о с т а н о в и л :**

надзорную жалобу генерального директора ООО «Шамоно» Карапетяна А.С. удовлетворить частично.

Постановление судьи Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 31.09.2010г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 29.04.2010г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30.06.2010г., вынесенные в отношении ООО «Шамоно» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменить: переквалифицировать действия ООО «Шамоно» с ч. 3 на ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Назначить ООО «Шамоно» административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 руб. В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**