



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-О11-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Скрыбина К.Е., Шмаленюка С.И.,

при секретаре Кошкиной А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Конюшкова В.Н. на определение Ярославского областного суда от 28 июля 2011 года, которым жалоба Конюшкова В.Н. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 6 июня 2011 года о выдаче Конюшкова В.Н. правоохранительным органам Украины - оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрыбина К.Е., выступление адвоката Богославцевой О.И., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

6 июня 2011 года заместителем Генерального прокурора РФ вынесено постановление о выдаче Конюшкова по запросу Генеральной прокуратуры Украины для осуществления уголовного преследования по ч.2 ст. 307 УК Украины за незаконный сбыт наркотических средств, если предметом таких действий являлись особо опасные наркотические средства.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 28 июля 2011 года жалоба Конюшкова на указанное постановление – оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Конюшков приводит доводы о том, что до избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде он не скрывался от следственных органов Украины и не извещался о нахождении в розыске. После избрания меры пресечения он был вынужден выехать за пределы Украины для того, чтобы нанять адвоката, поскольку невиновен и не имел другой возможности защитить себя. Просит изменить судебное решение и отказать в выдаче.

В своих возражениях прокурор отдела прокуратуры Ярославской области Ильченко С.Н. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на

территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из материалов дела запрос Генеральной прокуратуры Украины о выдаче Конюшкова правоохрнительным органам Украины полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохрнительными органами Украины Конюшков привлекается к уголовной ответственности за совершение 25 октября 2010 года деяния на территории Украины, которое также является наказуемым уголовным законодательством Российской Федерации и соответствует ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 228 – 1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств), санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения Конюшкова к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Украины не истекли.

Конюшков является гражданином Украины, гражданства Российской Федерации не имеет, на территории Российской Федерации за то же деяние не преследуется.

Генеральная прокуратура Украины предоставила гарантии соблюдения условий выдачи в соответствии с п.3 ч.3 ст. 462 УПК РФ о том, что Конюшков будет преследоваться только за указанное в запросе преступление и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

С доводами кассационных жалоб о том, что выезд с территории Украины носил вынужденный характер для того, чтобы нанять адвоката, нельзя согласиться, поскольку из материалов дела следует, что 26 февраля 2011 года Конюшкову предъявлено обвинение по ч.2 ст. 307 УК Украины с участием адвоката, 1 марта 2011 года избрана мера пресечения в виде

подписки о невыезде, после чего Конюшков нарушил избранную меру пресечения, выехал с территории Украины, был объявлен розыск и 7 апреля 2011 года задержан на ст. Ярославль – Главный.

Доводы кассационных жалоб, оспаривающие обоснованность обвинения не подлежат рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд не обсуждает вопросы виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии препятствий для выдачи Конюшкова является правильным, оснований для отмены или изменения судебного определения и удовлетворения доводов кассационных жалоб судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Ярославского областного суда от 28 июля 2011 года в отношении Конюшкова В. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы Конюшкова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: