



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-91

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

13 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Ковалю В.С.,
судей Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.,

при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Волковой Е.В., Антропова В.И. адвокатов Секерина А.А., Хатмуллина К.Ю. на приговор Челябинского областного суда от 23 сентября 2010 года, по которому

Антропов В

И

не судимый,

осужден к лишению свободы по:

- п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ за 16 преступлений (6 преступлений в отношении Д [] 5 преступлений в отношении К [] 1 преступление в отношении Н [] [] 2 преступления в отношении Н [] 2 преступления в отношении Р [] на 4 (четыре) года за каждое;

- ч. 1 ст. 286 УК РФ за 16 преступлений (6 преступлений в отношении Д [] [] 5 преступлений в отношении К [] [] 1 преступление в отношении Н [] 2 преступления в отношении Н [] 2 преступления в отношении Р [] на 2 (два) года за каждое;

- п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ на 7 (семь) лет (получение взятки от Д [REDACTED])

- п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ на 7 (семь) лет (получение взятки от Б [REDACTED])

п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ на 4 (четыре) года с лишением права на 3 года занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функции представителя власти.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначено 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права на 3 года занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти.

Волкова Е [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] Г. [REDACTED]
[REDACTED] не судимая,

осуждена к лишению свободы по:

- п. "а" ч.2 ст. 161 УК РФ за 16 преступлений (6 преступлений в отношении Д [REDACTED] 5 преступлений в отношении К [REDACTED] 1 преступление в отношении Н [REDACTED] [REDACTED] 2 преступления в отношении Н [REDACTED] 2 преступления в отношении Р [REDACTED] на 4 (четыре) года за каждое;

- ч.1 ст.286 УК РФ за 16 преступлений (6 преступлений в отношении Д [REDACTED] [REDACTED] 5 преступлений в отношении К [REDACTED] [REDACTED] 1 преступление в отношении Н [REDACTED] 2 преступления в отношении Н [REDACTED] 2 преступления в отношении Р [REDACTED] на 2 (два) года за каждое;

- п. "а" ч. 4 ст.290 УК РФ на 7 (семь) лет (получение взятки от Д [REDACTED])

- п. "а" ч. 4 ст.290 УК РФ 7 (семь) лет (получение взятки от Б [REDACTED])

- пп. "а", "б" ч. 3 ст.286 УК РФ на 4 (четыре) года с лишением права на 3 года занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений назначено 7 (семь) лет 4 (четыре) месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права на 3 года занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти.

Срок наказания Волковой Е.В. исчислен с 23 сентября 2010 года, с зачетом времени нахождения под стражей с 28 января по 1 февраля 2008 года

и время нахождения под домашним арестом с 1 февраля 2008 года из расчёта 1 день домашнего ареста за 1 день лишения свободы.

Постановлено взыскать с Антропова В.И. и Волковой Е.В. в солидарном порядке в доход государства [] рублей, полученных в качестве взятки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения осужденных Антропова В.И., Волковой Е.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. о квалификации действий осужденных по п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ), Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Антропов В.И. и Волкова Е.В., работавшие, соответственно, старшим группы задержания и милиционером-кинологом ОВО при УВД по [] району г. [], признаны виновными и осуждены за открытые хищения чужого имущества и превышение должностных полномочий, а также получение взяток за бездействие в пользу взяткодателей.

Преступления совершены ими с апреля 2007 года по февраль 2008 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденная Волкова Е.В.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания, изменив ей меру пресечения на другую, не связанную с заключением под стражей, указывая, что преступлений она не совершала, предварительно об их совершении с Антроповым В.И. не договаривалась, ее вина не подтверждается исследованными доказательствами, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор основан на предположениях и фальсификации доказательств без учета исследованных материалов. Также считает, что приговор основан на противоречивых показаниях потерпевших и свидетелей, которые занимались противоправной деятельностью, привлекались к административной ответственности, а некоторые были судимы, вели антисоциальный образ жизни, испытывают стойкую неприязнь к сотрудникам милиции, оговорили ее с целью устранения ее и Антропова В.И., мешавших им в торговле сильнодействующими веществами.

В частности отмечает, что она не похищала деньги и препараты у потерпевших Д [] [], К [] [], Н [] [], Н [] [], Р [] [] чьи показания об обстоятельствах совершения преступлений являются противоречивыми, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены другими доказательствами. Так указывает, что не могла забирать у

Д [] деньги и препараты в апреле и июне 2007 года; у Р [] Е.Б. 3 октября 2007 года на территории, установленной судом как [] между улицами [] и []'; у К [] в апреле 2007 года на ул. [] у Н [] у д. [] по ул. [] г.к. потерпевшие не находились и не осуществляли в это время торговлю в указанных местах, а их показания являются оговором.

Ссылается на то, что она не могла в силу своего графика работы и маршрутов передвижения находиться в тех местах и в те дни, которые установлены судом как время совершения преступлений.

Отмечает, что изложенные в приговоре показания свидетелей К [] [], Ц [] Ж [] Д [] не соответствуют протоколу судебного заседания.

Указывает, что не получала взяток от Д [] 3 сентября, а от Б [] 4 сентября 2007 года, ее вина в этом не доказана, а якобы полученные деньги в размере [] рублей необоснованно взысканы с нее в доход государства. Попытка [] передать ей и Антропову 3 октября 2007 года взятку является провокацией с целью их компрометации и спланирована сотрудником УСБ ГУВД по [] области М [] который сам связан с незаконной торговлей лекарственными препаратами. Кроме того, считает, что оперативно-розыскное мероприятие было проведено с нарушением закона, без разрешения руководства ГУВД. Считает, что в силу показаний потерпевшего Я [] и свидетелей применение насилия к Я [] за применение которого она осуждена, имели место 30 июля 2007 года. Но так как она в этот день не работала и находилась на лечении, то не могла совершить указанное преступление. Кроме того, трактуя показания допрошенных лиц, считает свою вину в этом преступлении не доказанной.

Полагает, что судом нарушено ее право на защиту, так как 11 марта 2010 года судебное разбирательство состоялось в отсутствие ее защитника адвоката Крайних С.С.

Полагает, что при назначении ей наказания суд не учел состояние ее здоровья, влияние наказания на членов ее семьи, в том числе на мать и бабушку, являющихся инвалидами, и поэтому необоснованно не применил положения ст. 64 и 73 УК РФ;

- аналогичная просьба и доводы содержатся в кассационной жалобе адвоката **Секерина А.А.** в защиту интересов осужденной Волковой Е.В. Кроме того, адвокат считает необоснованной квалификацию действий осужденной по п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ, ссылаясь на то, что она в силу своего должностного положения не имела права составлять в отношении лиц, незаконно реализующих наркосодержащие средства, административные протоколы по пп. 14.1, 14.2 КоАП РФ, а могла лишь доставлять таких лиц к лицам, уполномоченным составлять такие протоколы;

- **осужденный Антропов В.И.** просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда о его виновности сделаны с обвинительным уклоном и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на фальсифицированных доказательствах, полученных с нарушением закона, а также на показаниях лиц, длительное время занимавшихся незаконным сбытом медицинских препаратов.

В обоснование своих доводов осужденный приводит многочисленные показания допрошенных в судебном заседании лиц, дает им свою оценку и считает, что осуждение его по п. "а" ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 УК РФ в отношении Д [] является необоснованным, т.к. потерпевшая весной 2007 года не осуществляла торговлю на острове реки [], поэтому она его оговаривает в совершении преступлений. Также отмечает, что показания Д [] о том, что он и Волкова Е.В. забрали у нее деньги в сумме [] рублей, как указано в приговоре в один из дней июня 2007 года, являются мстью с ее стороны за пресечение ими ее незаконной деятельности по продаже медицинских препаратов, т.к. на самом деле она была задержана и доставлена не в июне, а 30 июля 2007 года.

Считает, что он незаконно осужден за хищение денег у потерпевшей К [] так как в установленное судом время потерпевшая на ул. [] в г. [] торговлю не осуществляла, а ее показания являются оговором.

Оспаривая выводы суда в части осуждения за хищение денег у потерпевших Р [] [] Н [] [] Н [] [] указывает, что они основаны на ложных показаниях потерпевших и свидетелей, без учета данных об их личностях.

Отрицая получение взятки от Д [] 3 сентября 2007 года, полагает, что поскольку он не имел права составлять в отношении лиц, незаконно реализующих медицинские препараты, административные протоколы, то при доказанности получения им денег от потерпевшей Д [] его действия следовало квалифицировать не по п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ, а по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Указывает, что взятку от Б [] 4 сентября 2007 года не получал, а его вина в этом не подтверждается исследованными доказательствами. Считает, что доказательства, подтверждающие попытку Б [] передать 3 октября 2007 года ему и Волковой Е.В. деньги в качестве взятки, являются фальсификацией.

Отмечает, что выводы суда о совершении им действий в отношении потерпевшего Ш [] [] не соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на противоречивых показаниях потерпевшего и свидетелей, которые длительное время совместно занимаются незаконным сбытом лекарственных препаратов, в связи с чем вызывают сомнения. Считает, что в 17 часов – время, установленное судом, не мог нанести удар потерпевшему, т.к. уже работал экипаж в составе других сотрудников. Кроме того, полагает, что обнаруженное у потерпевшего телесное повреждение

могло быть причинено не 5 февраля 2007 года, а с 6 на 7 февраля 2007 года. Полагает, что выводы суда о нанесении им удара потерпевшему с целью оказания на него давления как на свидетеля по уголовному делу в отношении Волковой Е.В., являются надуманными.

В дополнительной жалобе осужденный Антропов В.И. уже просит приговор отменить, дело прекратить, обращая внимание на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании.

В частности отмечает, что не был ознакомлен с 6 томом уголовного дела при окончании предварительного следствия, а в допросе следователя Ф. [] для выяснения этого обстоятельства было отказано.

В судебном заседании сторона обвинения имела преимущество по сравнению со стороной защиты во времени предоставления доказательств.

Со стороны председательствующего была проявлена предвзятость, о чем свидетельствуют отказы в удовлетворении многочисленных ходатайств заявленных стороной защиты, и снятие задаваемых участникам судопроизводства вопросов.

Обращает внимание на то, что суд не обеспечил явку в судебное заседание свидетелей Р. [] и П. [] необоснованно отказал в вызове для допроса свидетеля Ф. []

- адвокат **Хатмуллин К.Ю.** в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Антропова В.И. просит оправдать его по всем составам преступлений, по которым он осужден, за отсутствием событий преступлений, приводя те же доводы и свою оценку показаний потерпевших, свидетелей и других исследованных в судебном заседании доказательств.

В возражениях **государственный обвинитель Супрунович Е.В.** просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденных, адвокатов, возражения государственного обвинителя, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению в части редакции уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденных по п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о непричастности Волковой Е.В. и Антропова В.И. к совершению преступлений по тем основаниям, что они либо сами потерпевшие не могли находиться в то время и в тех местах, где были совершены преступления, за которые они осуждены, показания потерпевших и свидетелей являются оговором, а также в силу их образа жизни вызывают сомнения, были предметом обсуждения в судебном заседании, и обоснованно признаны несостоятельными.

Вина осужденных в содеянном подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В частности, суд, сделав вывод о доказанности совершения осужденными преступлений в отношении потерпевших, совершенно обоснованно сослался на показания потерпевших Д [] К [] Н [] Н [] Р [] Я [] Ш [] свидетеля Б []

При этом суд, проанализировав показания каждого потерпевшего об обстоятельствах совершения преступлений, дал им соответствующую оценку в сочетании с совокупностью других исследованных доказательств.

У Судебной коллегии также не возникло сомнений в правдивости показаний потерпевших о неоднократном совершении Волковой Е.В. и Антроповым В.И. в отношении их тождественных преступлений.

Кроме того, показания одних потерпевших о том, что осужденные, обнаружив их торгующими лекарственными препаратами, забирали у них не только деньги, но и в иных случаях сами препараты, не доставляя их к другим сотрудникам милиции для составления административных протоколов о незаконной торговле, подтверждаются показаниями других потерпевших и многочисленных свидетелей.

В частности, опровергая доводы стороны защиты о том, что потерпевшая Д [] не торговала в апреле 2007 года на [] между улицами [] и [] в г. [], суд обоснованно сослался на показания потерпевших Д [] Н [] К [] Р [] свидетелей Б [] С [] [], Г [] о том, что к весне 2007 года она торговала на территории, включающую в себя остров реки между улицами, с въездами на него и пешеходными мостами, прибрежной полосой, именуемой "[]".

При этом суд подробно мотивировал, по каким основаниям он не принял показания потерпевшего Я [] свидетелей Ш [] Я [] пояснившим о более позднем отрезке времени, с которого Д [] якобы стала торговать на указанной территории.

Убедителен и вывод суда о том, что показания потерпевшего Ш [] и свидетеля Ж [] об отсутствии у них сведений о хищении денег осужденными у потерпевшей К [] также не свидетельствуют с очевидностью об отсутствии таких событий.

В приговоре также содержится убедительное суждение суда о том, что осужденные, несмотря на специфику своей служебной деятельности (патрулирование по конкретным маршрутам в составе экипажа на автомашине, оборудованной спутниковой системой слежения []), имели возможность отклоняться от маршрута, что не исключает их присутствие в местах совершения преступлений, тем самым не опровергает показания потерпевших.

В обоснование этого суд обоснованно сослался не только на показания свидетеля Ц [], но и показания в судебном заседании в

сентябре 2009 года свидетеля К [] начальника ОВО [] района г. [], подчиненными которого являлись осужденные, о том, что спутниковая система, позволяющая следить за экипажами, начала устойчиво работать около года назад (л.д. 247, т. 18).

Отсутствие по данным ИЦ ГУВД по [] области фактов составления другими работниками милиции административных протоколов в отношении потерпевших за незаконную торговлю на территориях, признанных судом местами совершения преступлений осужденными, не является безусловным основанием для вывода об отсутствии самого факта торговли потерпевшими на этих территориях.

С учетом обстоятельств совершения многочисленных (16) тождественных преступлений осужденными (Волкова Е.В., находя у потерпевших препараты, а в карманах одежды - деньги, у К [] - и в бюстгальтере, открыто похищала их, а в это время Антропов В.И., находясь в непосредственной близости, страховал ее, выражая готовность применить физическую силу при оказании сопротивления) их действия обоснованно признаны судом как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

С учетом изложенного действия Волковой Е.В. и Антропова В.И., являвшимися должностными лицами правоохранительного органа, осуществлявшими функции представителя власти, связанные с незаконным открытым хищением денежных средств и имущества потерпевших и совершенные вопреки требованиям Закона РФ "О милиции", Устава ППС МОБ РФ, правильно квалифицированы по п. "а" ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Обоснованно квалифицированы по п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ действия Волковой Е.А. и Антропова В.И. за получение в два приема 3 сентября 2007 года от Д [] взятки в размере [] рублей, от Б [] [] - в размере [] рублей 4 сентября 2007 года за то, чтобы они не мешали заниматься им незаконной торговлей лекарственными препаратами в течение месяца.

Их вина в этом помимо показаний самой потерпевшей Д [] [] подтверждается показаниями свидетеля Щ [], у которого потерпевшая брала часть денег для дачи взятки, показаниями потерпевшей Р [] свидетеля Г [] которым о содеянном стало известно со слов Д []

Кроме того, Р [] и Г [] пояснили, что осужденные и с них требовали ежемесячной уплаты денег за беспрепятственную торговлю.

О том, что осужденные требовали с нее деньги за беспрепятственную торговлю, пояснила и потерпевшая К [] показания которой подтвердил свидетель Ж []

Судебная коллегия не находит оснований подвергать сомнению показания указанных лиц.

О том, что Антропов В.И. занимался поборами, дал показания и свидетель Я [] охранявший торговцев препаратами и пояснивший,

что в сентябре-октябре 2007 года Антропов В.И. задержал его и посадил в автомашину, в которой предложил за [] рублей отпустить. Так как денег у него не было, то Антропов В.И. увез его в дежурную часть [] УВД, где участковый инспектор составил в отношении его административный протокол.

Показания потерпевших о том, что осужденные требовали ежемесячной уплаты по [] рублей с лиц, постоянно торгующих препаратами, а с тех, как она, торгующих непостоянно – [] рублей, подтверждаются показаниями свидетеля Б [] [] которая передала [] рублей в качестве взятки на тех же условиях для Волковой Е.В. и Антропова В.И. через Г [] []

В свою очередь показания свидетеля Б [] [] соответствуют показаниям свидетеля Г [] [] данными в ходе предварительного следствия и в соответствии с законом оглашенными в судебном заседании в связи с изменениями им своих первоначальных показаний.

Из показаний свидетеля следует, что по просьбе Б [] [] он передал женщине, одетой в форму сотрудника милиции, [] рублей.

Измененным показаниям Г [] [] [], а также показаниям свидетеля Р [] [] отрицавшей, что она посоветовала Б [] [] [] дать взятку и сама платила деньги осужденным, показаниям свидетеля Б [] [] [] водителя-милиционера, входившего в состав экипажа и находившегося в автомашине в момент получения Андроповым В.И. части взятки от Д [] [] [] и отрицавшего это обстоятельство, суд дал соответствующую оценку.

Кроме того, вина осужденных в получении взяток подтверждаются и обстоятельствами задержания при проведении оперативно-розыскного мероприятия сотрудниками УСБ Волковой Е.В. и Антропова В.И. 3 октября 2007 года при попытке получения от Б [] [] [] очередной ежемесячной суммы взятки. Содержание состоявшегося между Б [] [] [] и осужденными разговора не оставляет сомнений в том, что их действия были направлены на получение взятки за незаконное бездействие при пресечении торговли медицинскими препаратами.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденные не могли сами составлять административные протоколы за незаконную торговлю лекарственными препаратами, не влияет на квалификацию их действий по ст. 290 УК РФ, поскольку они в силу закона и должностных обязанностей были обязаны пресекать такого рода незаконную деятельность, в том числе путем доставления занимающихся такой деятельностью лиц в дежурную часть ГУВД либо к участковым уполномоченным для составления указанных протоколов.

Доводы стороны защиты о провокации сотрудников УСБ, нарушении закона при проведении оперативно-розыскного мероприятия были предметом обсуждения в судебном заседании и мотивированно отвергнуты, что нашло отражение в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осужденной Волковой Е.В. о том, что изложенные в приговоре показания свидетелей К [] Ц [] Ж [] Д [] не соответствуют их показаниям, изложенным в протоколе судебного заседания, нельзя признать состоятельными, поскольку смысл показаний указанных свидетелей и в протоколе и в приговоре идентичен (л.д. 247 т.18, л.д. 115об., т. 19, л.д. 309, т.18, л.д. 109-110, т.18).

В частности, свидетель Ж [] в судебном заседании пояснял о наличии автомата у Антропова при обстоятельствах его задержания. Кроме того, наличие или отсутствие автомата на плече у осужденного при попытке получения взятки не влияет на выводы суда об установлении фактических обстоятельств совершения преступления и не влияет на квалификацию его действий.

Обоснованно действия Волковой Е.В. по нанесению в период с 1 по 10 августа 2007 года удара элетрошокером потерпевшему Я [] а также действия Антропова В.И. по нанесению 5 февраля 2008 года удара ногой потерпевшему Ш [] с причинением ему кровоподтека, не повлекшего расстройства здоровья, квалифицированы соответственно по пп. "а, б" ч. 3 ст. 286 и п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ, поскольку осужденные явно допустили превышение должностных полномочий.

Вина осужденных в содеянном, в том числе и время совершения преступления Волковой Е.В., подтверждается показаниями не только самих потерпевших, но и очевидцами происшедшего, свидетелями Я [] Ч [], С [], Р [], Б [].

Доводы кассационных жалоб об оговоре осужденных со стороны потерпевших и свидетелей были предметом обсуждения в судебном заседании и обоснованно отвергнуты. Кроме того, все потерпевшие и свидетели дали показания о незаконных действиях только Волковой Е.В. и Антропова В.И., несмотря на то, что и другие сотрудники милиции пресекали действия указанных лиц по незаконной торговле медицинскими препаратами.

Утверждение осужденного Антропова В.И. о несоответствии изложенных в приговоре показаний потерпевшего Я [] о последствиях доставления его в опорный пункт милиции протоколу судебного заседания противоречит записи в протоколе (л.д. 66, т. 18).

Доводы осужденного Антропова В.И. о том, что мотив нанесения им удара потерпевшему Ш [] не доказан, противоречит показаниям самого потерпевшего и свидетеля С []. Кроме того, сам мотив при превышении должностных полномочий не имеет значения для квалификации преступления, а может быть учтен лишь при назначении наказания, которое Антропову В.И. за данное преступление назначено фактически в минимальных пределах, предусмотренных санкцией статьи УК РФ.

Доводы кассационных жалоб о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, предвзятости

председательствующего по делу, нарушения принципов состязательности и равенства сторон, нельзя признать состоятельными.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ нарушением уголовно-процессуального закона, как основания для отмены приговора, являются такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования и в ходе судебного разбирательства по данному уголовному делу не допущено.

Доводы осужденных о нарушении их права на защиту в ходе предварительного следствия, поскольку они не были ознакомлены с 6 томом уголовного дела, не соответствуют действительности.

Как следует из материалов уголовного дела, для ознакомления осужденным было предъявлено уголовное дело в 5-ти томах. В 6-ом томе на 257 листах находятся протоколы ознакомления Волковой Е.В. и Антропова В.И. с материалами уголовного дела, ходатайства Антропова В.И., его адвоката Хатмуллина К.Ю., постановления следователя об отказе в их удовлетворении, копии которых Антропову В.И. были вручены (л.д. 1-46). На остальных листах с 47 по 257 находится первая часть обвинительного заключения.

Для выяснения этих обстоятельств стороной защиты и было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля следователя Ф [REDACTED] в удовлетворении которого суд обоснованно отказал.

Нарушений принципов равенства и состязательности в судебном заседании также не допущено. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

В связи с неизвестностью местонахождения свидетелей Р [REDACTED] и П [REDACTED] их показания по ходатайствам адвокатов, в том числе поддержанных и Антроповым В.И., были оглашены в судебном заседании (протокол с/з л.д. 89, 128, т. 19). Кроме того, по обстоятельствам, по которым сторона защиты изъявляла желание допросить в качестве свидетеля понятого П [REDACTED] был допрошен в судебном заседании второй понятой У [REDACTED], поэтому доводы осужденного Антропова В.И. о нарушении его права на защиту нельзя признать состоятельными.

Данных об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Из протокола судебного заседания не следует, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Принцип состязательности, вопреки утверждениям авторов кассационных жалоб, по делу соблюден. Судом созданы по данному делу условия для исполнения сторонам их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В судебном заседании исследованы доказательства, совокупность которых достаточна для выводов о виновности осужденных в содеянном.

Доводы осужденной Волковой Е.В. о нарушении ее права на защиту, выразившемся в проведении 11 марта 2010 года судебного заседания в отсутствие адвоката, нельзя признать состоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела, защиту интересов Волковой Е.В. осуществлял по соглашению адвокат Крайних С.С. и по назначению адвокат Секерин А.А. Адвокат Крайних С.С. периодически отсутствовал в судебном заседании в связи с занятостью в других судебных процессах. 11 марта 2010 года адвокат находился в командировке и вновь не присутствовал в судебном заседании. В связи с этим Волкова Е.В. ходатайствовала об отложении рассмотрения уголовного дела до возвращения адвоката, однако суд обоснованно отказал в удовлетворении ее ходатайства, сославшись на то, что другой профессиональный адвокат Секерин А.А. участвует в судебном заседании.

Сторона защиты в лице адвокатов и осужденных с протоколом судебного заседания ознакомлена в полном объеме.

Наказание осужденным по ч. 1 ст. 286, п. "а", ч. 4 ст. 290, п. "а" ч. 3 ст. 286, пп. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК РФ назначено с учетом характера и степени общественной опасности, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения судебная коллегия не усматривает.

Доводы осужденной Волковой Е.В. о том, что ей не зачтено в совокупное наказание время содержания под стражей в ходе предварительного следствия с 28 января по 2 февраля 2008 года, противоречит тексту приговора суда.

Решение суда о взыскании с осужденных в доход государства сумм полученных взяток основано на положениях ст. 104¹ УК РФ, в соответствии с п. "а" ч. 1 которой конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в доход государства на основании обвинительного приговора денег, полученных в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Вместе с тем, в связи с принятием Федерального закона РФ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ действия осужденных подлежат перекалфикации с п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ).

В связи с перекалфикацией действий осужденных на уголовный закон, предусматривающий более мягкое наказание, подлежит снижению назначенное осужденным наказание как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 23 сентября 2010 года в отношении **Антропова В [] И []**, **Волковой Е [] В []** изменить.

Переквалифицировать их действия по 16 преступлениям (6 преступлений в отношении Д [] 5 преступлений в отношении К [] [] 1 преступление в отношении Н [] 2 преступления в отношении Н [] 2 преступления в отношении Р [] с п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), за каждое из которых назначить три года одиннадцать месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначить:

- Антропову В.И. по совокупности 16-ти преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ, 16-ти преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, УК РФ, 2-х преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ, а также 1-го преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ, семь лет пять месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением на три года права занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти;

- Волковой Е.В. по совокупности 16-ти преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 2 ст. 161 УК РФ, 16-ти преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, УК РФ, 2-х преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 4 ст. 290 УК РФ, а также 1-го преступления, предусмотренного пп. "а", "б" ч. 3 ст. 286 УК РФ, семь лет три месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением на три года права занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных, адвокатов Хатмуллина К.Ю., Секерина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []