



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-О11-222СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Шишлянникова В.Ф. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственных обвинителей Непорожного Б.Ю., Ремизова А.К. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 июня 2011 года, которым

Б У Л К А Е В А [] А []

осужден по части 4 статьи 111 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 14 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 17 августа 2009 года.

Этим же приговором Булкаев А.А.-Г. оправдан на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, пунктами «а», «б», «е», «ж». «з» части 2 статьи 105 УК РФ, пунктами «а», «б», «е», «ж». «з» части 2 статьи 105 УК РФ на основании пунктов 2 и

4 статьи 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления и на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей; по части 3 статьи 222 УК РФ на основании пунктов 1 и 4 статьи 302 УПК РФ за неустановлением события преступления и на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда отменить по доводам кассационного представления, объяснения адвоката Орлова А.А., возражавшего против удовлетворения кассационного представления и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Булкаев А.А.-Г. признан виновным в причинении в ходе ссоры в период между 21 и 22 часами 16 августа 2009 года возле дома [REDACTED] [REDACTED] тяжкого вреда здоровью Х [REDACTED] [REDACTED], повлекшем по неосторожности смерть потерпевшей.

В части осуждения Булкаева А.А.-Г. приговор не обжалован.

Этим же приговором Булкаев А.А.-Г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан за непричастностью к совершению преступления по обвинению в совершении убийства К [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED] покушении на убийство П [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED], совершенных с применением огнестрельного оружия, группой лиц, по найму, около 22 часов 25 апреля 2005 года [REDACTED] [REDACTED], а также в незаконном обороте огнестрельного оружия - за неустановлением события преступления.

В кассационном представлении государственные обвинители Б.Ю. Непоржный и А.К. Ремизов просят оправдательный приговор отменить в связи с допущенными судом существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые, по мнению авторов представления, явились причиной вынесения присяжными заседателями оправдательного вердикта. Сторона защиты в нарушение положений части 7 статьи 335 и части 1 статьи 252 УПК РФ оказывала незаконное воздействие на присяжных заседателей, что повлияло на принятие ими объективного решения. Сторона защиты в прениях неоднократно заявляла, что охранник К [REDACTED] был убит потерпевшим В [REDACTED], чем на присяжных было оказано незаконное воздействие; утверждала, что уголовное дело содержит сфальсифицированные доказательства, каковыми являются заключения молекулярно-генетической и баллистической экспертиз. Председательствующим многократно снимались вопросы

стороны защиты, как не соответствующие требованиям закона. В нарушение положений статьи 336 УПК РФ, сторона защиты неоднократно ссылалась на доказательства, которые не исследовались в ходе судебного разбирательства. Остановливая адвоката Кислицина, судья не принял достаточных мер воздействия для соблюдения порядка в судебном заседании. Допущенные нарушения процессуального законодательства, по мнению авторов кассационного представления, повлияли на формирование мнения присяжных заседателей и на содержание ответов на поставленные вопросы.

В возражениях на кассационное представление адвокат Орлов А.А. указывает о своем несогласии с ним.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшегося судебного решения.

В силу части 2 статьи 385 УПК РФ, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия отмечает, что при рассмотрении судом уголовного дела в отношении Булкаева А.А.-Г. нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, допущено не было.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ. В соответствии с законом, сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели. После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства не поступило.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы кассационного представления о том, что сторона защиты систематически обсуждала в присутствии присяжных заседателей вопросы, не подлежащие установлению коллегией присяжных заседателей, поскольку из содержания протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий по делу судья, в соответствии с положениями закона, не допускал к исследованию такие обстоятельства, при этом разъяснял присяжным заседателям положение, в соответствии с которым, они не

должны были принимать во внимание данные, установление которых не входит в их компетенцию.

На основании содержания протокола судебного заседания, судебной коллегией установлено, что судебное следствие по уголовному делу проведено в соответствии с положениями статей 334 и 335 УПК РФ. Доводы кассационного представления о нарушении стороной защиты положений части 1 статьи 252 УПК РФ, части 7 статьи 335 УПК РФ, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопреки доводам кассационного представления судебной коллегией не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что стороной защиты было допущено нарушение закона, выразившееся в оказании незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей, что повлияло на формирование мнения присяжных заседателей по рассматриваемому делу.

В ходе судебного разбирательства, судебных прений сторонами приводились содержание и анализ исследованных в судебном заседании доказательств, их достоверность оценивалась как государственными обвинителем, так и защитниками, что свидетельствует о соблюдении в ходе рассмотрения уголовного дела принципов уголовного судопроизводства, изложенных в статье 15 УПК РФ, об осуществлении уголовного судопроизводства на основе состязательности сторон и о равноправии перед судом стороны обвинения и защиты. При произнесении речей в прениях, в случаях, когда адвокатами затрагивались обстоятельства, не связанные с фактическими обстоятельствами дела и которые не подлежат исследованию присяжными заседателями, председательствующий по делу судья обращал внимание присяжных заседателей на указанные обстоятельства, разъясняя при этом, чтобы присяжные заседатели, при принятии решения, не принимали эти заявления во внимание.

У суда не имелось оснований для принятия мер воздействия в соответствии с положениями статьи 258 УПК РФ в отношении адвокатов. Соответствующих ходатайств от государственных обвинителей не поступало.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям, изложенным в статье 340 УПК РФ. Заявлений о нарушении председательствующим судьей принципа объективности и беспристрастности от участников уголовного судопроизводства со стороны защиты и обвинения не поступило.

Вопросный лист соответствует положениям статьи 339 УПК РФ. При формулировании вопросного листа замечаний по его содержанию от сторон не поступило. Вынесенный коллегией присяжных заседателей вердикт является ясным и не противоречивым. Судебная коллегия также отмечает, что наряду с оправданием Булкаева А.А.-Г. по эпизоду 25 апреля 2005 года, вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ по эпизоду от 16 августа 2009 года.

Оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 июня 2011 года в отношении БУЛКАЕВА А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

