



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Д11-32

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21.09.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р.

Глазуновой Л.И.

при секретаре Ереминой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе защитника Чомаева А. Б. в интересах осужденной Николаевой Р.Н. о пересмотре приговора Спасского городского суда Приморского края от 16 июля 2008 года и последующих судебных решений,

### **установила:**

Приговором Спасского городского суда Приморского края от 16 июля 2008 года

Николаева Р [ ] Н [ ]

осуждёна по ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 20.000 рублей, по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 30.000 рублей; за совершение трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.234 УК РФ к 2 годам лишения свободы за каждое преступление.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 40.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Денежные средства в сумме [ ] рублей, изъятые у Николаевой Р.Н., обращены в доход государства.

Этим же приговором осужден Лопарев Г[ ] В[ ], в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 27 августа 2008 года приговор в отношении Николаевой изменен: в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признано наличие у Николаевой несовершеннолетнего ребенка; определено считать Николаеву осужденной по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 5 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 20.000 рублей, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.234 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.234 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.234 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 30.000 рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 40.000 рублей. В остальной части приговор в отношении Николаевой оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 5 декабря 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Николаевой изменены: из описательно-мотивированной части приговора исключено указание о приобретении наркотического средства и ядовитого вещества «в неустановленное время, при неустановленных обстоятельствах, у неустановленного следствием лица». Действия Николаевой переквалифицированы со ст.30 ч.3, 234 ч.1, 30 ч.3, 234 ч.1, 234 ч.1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.234 УК РФ, по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.228<sup>1</sup>, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup>, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup>, ч.3 ст.30, ч.1 ст.234 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 40.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части судебные решения в отношении Николаевой оставлены без изменения.

Приговором Николаева признана виновной, с учетом внесенных изменений, в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, в

покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере и в покушении на незаконный сбыт ядовитого вещества.

Преступления совершены 26 февраля и 6 марта 2008 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Чомаев А.Б. оспаривает правильность квалификации действий осужденной, считает, что все действия Николаевой, направленные на сбыт наркотических средств следует квалифицировать по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, поскольку она совершила единое продолжаемое преступление; утверждает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, так как с постановлениями о назначении судебно-химических экспертиз Николаева была ознакомлена после их проведения. Кроме того, утверждает, что суд необоснованно обратил в доход государства денежные средства, изъятые при обыске в доме Николаевой, просит отменить приговор и последующие судебные решения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., просившей об отмене приговора в части обращения денежных средств в доход государства, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при проведении обыска в доме, где проживала Николаева Р.Н., были изъяты, в том числе денежные средства в сумме [ ] рублей (т.1 л.д.76-82).

Указанные денежные средства были признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу (т.2 л.д.91). Постановлением судьи Спасского городского суда Приморского края от 17 апреля 2008 года наложен арест на имущество - денежные средства в сумме [ ] рублей (т.2 л.д.101).

Согласно приговору, изъятые при обыске в доме [ ] 6 марта 2008 года у Николаевой Р.Н. деньги в сумме [ ] рублей обращены в доход государства (т.3 л.д.120).

Суд, фактически конфисковав денежные средства, изъятые у Николаевой, не учел положений ч.3 ст.81 УПК РФ и ч.1 ст.104<sup>1</sup> УК РФ, согласно которым подлежат обращению в доход государства лишь деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате преступлений.

В соответствии с п.4<sup>1</sup> ст.307 УПК РФ описательно-мотивированная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества.

Как видно из приговора, суд не мотивировал свой вывод в этой части, а также не привел доказательств, свидетельствующих о том, что обнаруженные при обыске деньги были получены осужденной от реализации наркотических средств.

При таких обстоятельствах следует признать решение суда об обращении указанной суммы денег в доход государства необоснованным и подлежащим исключению из приговора.

В тоже время доводы надзорной жалобы защитника о неправильной квалификации действий осужденной Николаевой Р.Н. удовлетворению не подлежат.

Как видно из приговора, Николаевой Р.Н. в разное время – 26.02.2008 и 06.03.2008 были совершены два покушения на сбыт наркотического средства, причем первый раз – в крупном размере, каждое из которых содержит признаки самостоятельного преступления и обоснованно получило отдельную юридическую оценку в соответствии с требованиями уголовного закона.

Оснований для утверждения о совершении Николаевой Р.Н. продолжаемого преступления не имеется.

Также являются несостоятельными утверждения защитника о недопустимости заключений судебных экспертиз.

То обстоятельство, что обвиняемый и защитник были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы не немедленно после его вынесения, а спустя некоторое время, не может являться основанием для признания заключения экспертизы недопустимым, поскольку сторона защиты не была лишена возможности при ознакомлении с постановлением

о назначении экспертизы и с её заключением реализовать своё право ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов, об отводе эксперта, о поручении экспертизы другому экспертному учреждению.

Таким образом, нарушений ст. 198 УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Надзорную жалобу защитника Чомаева А.Б. удовлетворить частично.

Приговор Спасского городского суда Приморского края от 16 июля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 27 августа 2008 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 5 декабря 2008 года в отношении Николаевой Р [ ] Н [ ] в части обращения изъятых у неё денежных средств сумме [ ] рублей в доход государства отменить.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]