



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№44-011-76

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлева В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Чернышова С.А., Ватолина Д.Н., Вшивцева Д.С., Сенокосова А.Ю., адвоката Шулятицкого М.Л. на приговор Пермского краевого суда от 8 июня 2011 года, по которому

ЧЕРНЫШОВ С.А.,
судимый 18 августа 2003
года по ст. 161 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года
лишения свободы условно с испытательным
сроком 2 года, 11 ноября 2004 года по ст.
158 ч.2 п. «а,б» УК РФ на 2 года лишения
свободы условно с испытательным сроком 2
года, 11 июля 2005 года по ст. 158 ч.3, 158
ч.2 п. «а,б» УК РФ с применением ст.70 УК

РФ на 4 года лишения свободы, 4 августа 2005 года по ст. 158 ч.2 п. «а,б», 158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «б», 158 ч.2 п. «б,в», 158 ч.1 УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ на 6 лет лишения свободы, 26 октября 2005 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ на 6 лет 5 месяцев лишения свободы, освобожден 3 сентября 2009 года условно – досрочно на 1 год 11 месяцев 11 дней,

осужден (в редакции Федеральных законов, указанных в приговоре) к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении З [REDACTED]) на 10 лет, по ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении К [REDACTED]) на 6 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении П [REDACTED]) на 6 лет, по ст.162 ч.3 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) на 8 лет, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]) на 10 лет, по ст.226 ч.4 п. «а,б» УК РФ на 8 лет, по ст.166 ч.3 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]) на 6 лет, по ст. 209 ч.1 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 2 года, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Р [REDACTED]) на 12 лет с ограничением свободы на 2 года, по ст.166 ч.3 УК РФ (в отношении Р [REDACTED]) на 6 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Р [REDACTED]) на 5 лет, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении К [REDACTED]) на 11 лет с ограничением свободы на 2 года, по ст.166 ч.3 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) на 6 лет, по ст.222 ч.3 УК РФ на 5 лет, по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ (в отношении Б [REDACTED]) на 4 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.70 УК РФ наказание, не отбытое по предыдущему приговору, присоединено частично и окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре.

ВАТОЛИН Д [REDACTED] Н [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 23 апреля 1999
года по ст. 158 ч.2 п. «а,б,в», 166 ч.2 п. «б»,
150 ч.4 УК РФ на 6 лет лишения свободы,
освобожден 20 августа 2004 года по
отбытии наказания,

осужден (в редакции Федеральных законов, указанных в приговоре) к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении З []) на 9 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении К []) на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении П []) на 5 лет, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Ш []) на 9 лет, по ст.226 ч.4 п. «а,б» УК РФ на 7 лет, по ст.166 ч.3 УК РФ (в отношении Ш []) на 5 лет, по ст.209 ч.2 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Р []) на 11 лет с ограничением свободы на 2 года. По ст.166 ч.3 УК РФ (в отношении Р []) на 5 лет, по ст. 158 ч.4 п. «А» УК РФ (в отношении Р []) на 4 года, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении К []) на 9 лет с ограничением свободы на 2 года, по ст.166 ч.3 УК РФ (в отношении К []) на 5 лет, по ст.222 ч.3 УК РФ на 6 лет, по ст. 33 ч.4,223 ч.1 УК РФ на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре.

ВШИВЦЕВ Д [] С [],
[] судимый 3 апреля 2006 года по ст.161 ч.2 п. «а,г» УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 23 августа 2007 года по ст.158 ч.2 п. «а», 30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 17 декабря 2007 года по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 10 августа 2009 года условно – досрочно на 1 год 8 месяцев 28 дней,

осужден (в редакции Федеральных законов, указанных в приговоре) к лишению свободы: по ст.162 ч.3 УК РФ (в отношении К []а) на 8 лет, по ст.209 ч.2 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год, по ст.162 ч.4 п. «а,в» УК РФ (в отношении Р []) на 13 лет с ограничением свободы на 2 года, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 2 года, по ст.166 ч.3 УК РФ (в отношении []) на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении Р []) на 5 лет, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в отношении К []) на 10 лет с ограничением свободы на 2 года, по ст. 166 ч.3 УК РФ (в отношении К []) на 5 лет, по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ (в отношении Б []) на 4 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.70 УК РФ наказание, не отбытое по предыдущему приговору, присоединено частично и по совокупности приговоров назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

СЕНОКОСОВ А [REDACTED] Ю [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден (в редакции Федерального закона, указанного в приговоре) к лишению свободы: по ст.175 ч.1 УК РФ на 6 месяцев, по ст. 162 ч.2 УК РФ на 4 года.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 4 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в возмещение материального ущерба, солидарно:

с Чернышова С.А. и Ватолина Д.Н. в пользу З [REDACTED] рублей, в пользу К [REDACTED] рублей, в пользу П [REDACTED] – [REDACTED] рублей, в пользу Ш [REDACTED] – [REDACTED] рубля,

с Чернышова С.А., Ватолина Д.Н., Вшивцева Д.С., Сенокосова А.Ю. в пользу Р [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек,

с Чернышова С.А., Ватолина Д.Н., Вшивцева Д.С. в пользу К [REDACTED] – [REDACTED] рублей.

По этому же приговору осуждены Худяков М.О. и Кочетков А.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденных Ватолина Д.Н., Вшивцева Д.С., Сенокосова А.Ю., выступление адвокатов Вишняковой Н.В., Чиглинцевой Л.А., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чернышов, Ватолин и Вшивцев признаны виновными в разбойных нападениях, неправомерных завладениях автомобилями без цели хищения, кражах чужого имущества, совершенных организованной группой, в том числе в крупных размерах. Также признаны виновными: Чернышов в создании банды, руководстве ею и участии в совершаемых ею нападениях, а Ватолин и Вшивцев в участии в банде и совершаемых ею нападениях. Кроме того, Вшивцев признан виновным в убийстве, сопряженном с разбоем и бандитизмом, Чернышов и Ватолин в хищении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатого вещества с применением насилия, организованной

группой и в действиях, связанных с их незаконным оборотом, а Ватолин в подстрекательстве к незаконному изготовлению огнестрельного оружия. Сенокосов признан виновным в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преступления ими совершены в период с октября 2009 года по февраль 2010 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Чернышов, фактически не оспаривая содеянного, выражает несогласие с осуждением по ст.209 ч.1 УК РФ, поскольку он руководителем группы не являлся. Указывает, что Сенокосов не участвовал в разбое. Полагает, что приговор является суровым и просит смягчить наказание.

Осужденный Ватолин в кассационной жалобе и дополнении к ней указывает, что банды не было, поскольку не было устойчивости группы и её организатора. Участвовал в преступлениях, чтобы помочь Чернышову, который заслуживает снижения наказания. Обращает внимание на наличие у него, Ватолина, двоих детей, матери пенсионерки, плохое состояние здоровья и просит о пересмотре дела.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Вшивцев указывает, что в отношении К [REDACTED] он насилия не применял, отсутствует крупный размер, его действия в отношении указанного потерпевшего следует квалифицировать по ст.161 ч.2 п. «а,г» УК РФ. Он членом банды не являлся, не было организованности, планирования, все происходило спонтанно, осуждение по ст.209 ч.2 УК РФ следует исключить, а также признать отсутствие организованной группы при совершении преступлений. Выстрел в Рязанова он произвел по неосторожности, так как потерпевший схватился за ствол, его действия в этой части подлежат переквалификации со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.109 ч.1 УК РФ. Действия, связанные с угоном автомашин у К [REDACTED] и Р [REDACTED], а также краж у последнего охватываются разбоем и не требуют дополнительной квалификации по ст. 166, ст.158 УК РФ, а потому осуждение по ним подлежит исключению. Имуществом, похищенным у потерпевшего Р [REDACTED], он не пользовался, и потому с него не обоснованно постановлено произвести взыскание в пользу указанного потерпевшего. Назначенное ему наказание является слишком суровым.

Осужденный Сенокосов в кассационной жалобе и дополнении к ней, не оспаривая осуждения по ст.175 ч.1 УК РФ, указывает, что в разбое он не участвовал, а только привез других к месту преступления, его действия могли быть квалифицированы по ст.33,162 ч.2 УК РФ. С него солидарно с другими осужденными постановлено взыскать в пользу Р [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, куда входит стоимость похищенной автомагнитолы, однако в её похищении он не обвинялся. Просит учесть смягчающие

обстоятельства, правильно квалифицировать его действия и смягчить наказание.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Сенокосова, адвокат Шулятицкий М.Л. приводит полностью аналогичные доводы и просит о смягчении наказания своему подзащитному.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чепкасов А.А., потерпевшие З [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED] указывают, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность Чернышова, Ватолина, Вшивцева, Сенокосова в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденными, по существу не отрицавших фактических обстоятельств дела, доказана показаниями осужденных по настоящему делу Худякова и Кочеткова, потерпевших З [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Т [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED] протоколами осмотра мест происшествия, протоколами выемки, обыска, обнаружения и изъятия части похищенного имущества, в том числе огнестрельного оружия, угнанных автомашин, заключениями судебно – медицинских, генотипоскопических, баллистических, трассологической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы жалоб о том, что суд необоснованно признал наличие организованной группы, а также без достаточных оснований признал виновными: Чернышова по ст.209 ч.1 УК РФ в создании банды, руководстве ею и участии в совершаемых ею нападениях, а Ватолина и Вшивцева по ст.209 ч.2 УК РФ в участии в банде и совершаемых ею нападениях, несостоятельны. О наличии организованной группы, а затем и банды свидетельствует устойчивость группы, которая совершала преступления в течении продолжительного времени, в определенном составе, то что имелся лидер, которым являлся Чернышов, что следует из обстоятельств дела, показаний свидетелей, приведенных в приговоре, преступлениям предшествовала подготовка, группа оснащалась масками и другими средствами, разрабатывались планы нападений на граждан и организации. В дальнейшем группа была оснащена огнестрельным оружием и неоднократные нападения совершались вооруженной бандой. При таких обстоятельствах осуждение Чернышова, Ватолина и Вшивцева за бандитизм является правильным.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Вшивцева о том, что убийство потерпевшего Р [REDACTED] он совершил по неосторожности. Из показаний Ватолина на предварительном следствии видно, что после выстрела в потерпевшего, Вшивцев ему сказал, что сделал

это, так как продавец потянулся рукой под прилавок нажать на кнопку. Также о направленности умысла на убийство свидетельствуют действия Вшивцева до и после производства выстрела. Вшивцев снял обрез с предохранителя, держал палец на спусковом крючке, приставил обрез к лицу потерпевшего. Исходя из этого, оснований для переквалификации действий Вшивцева на ст.109 ч.1 УК РФ не имеется.

Доводы жалобы осужденного Вшивцева о том, что действия связанные с угон автомашин у Р [] и К [] также кражей у последнего охватываются разбоем, а поэтому осуждение по ст.166, 158 УК РФ в данном случае является излишним и подлежит исключению, нельзя признать обоснованными. Угон автомашин без цели хищения, совершался после совершения разбоя и сам по себе не может охватываться им. Что касается кражи автомагнитолы из угнанной автомашины, то, как правильно установлено судом, умысел на её совершение возник после совершения предыдущих преступлений.

Оценив все исследованные доказательства в совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Чернышова, Ватолина, Вшивцева, Сенокосова в совершении вышеуказанных преступлений.

Действия осужденных Чернышова, Ватолина, Вшивцева, а также Сенокосова по ст.175 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Вместе с тем судебная коллегия не может согласиться с квалификацией действий Сенокосова по ст. 162 ч.2 УК РФ. Квалифицируя его действия таким образом, суд указал, что Сенокосов в соответствии с распределением ролей совершил согласованные с Чернышовым, Ватолиным и Вшивцевым действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителям в совершении преступления. То есть сам указал на содействие в совершении разбоя. Из материалов дела следует, и это установлено судом, что Сенокосов не входил в состав организованной группы, непосредственно объективной стороны разбоя не совершал. Он на автомашине привез участников к месту совершения разбоя и затем сопровождал их с места совершения преступления. При таких обстоятельствах действия Сенокосова, как пособника, подлежат переквалификации со ст.162 ч.2 УК РФ на ст.33 ч.5, 162 ч.2 УК РФ, по которой, назначить ему наказание.

При назначении наказания Чернышову, Ватолину, Вшивцеву, Сенокосову суд обоснованно учел степень общественной опасности преступлений, личности виновных, смягчающие, отягчающие обстоятельства, в том числе и те на которые имеется ссылка в жалобах, и наказание каждому назначил в соответствии с законом. Также правильно судом разрешены гражданские иски, за исключением взыскания с Сенокосова А.Ю. в пользу Р [] [] рублей, солидарно с другими осужденными, за похищенную автомагнитолу, поскольку в её хищении Сенокосов не обвинялся.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Пермского краевого суда от 8 июня 2011 года в отношении Сенокосова А. [] Ю. [] изменить, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) на ст. 33 ч.5, 162 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011года) и с применением ст.62 ч.1 УК РФ назначить 3 года 9 месяцев лишения свободы. На основании ст.69 ч.3УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Уменьшить сумму подлежащую взысканию с Сенокосова А.Ю. в пользу Р. [] солидарно с Чернышовым С.А., Ватолиным Д.Н., Вшивцевым Д.С. на [] рублей, с [] рублей [] копеек до [] рублей [] копеек. [] рублей в пользу Р. [] взыскать солидарно с Чернышова С.А., Ватолина Д.Н. и Вшивцева Д.С. В остальном приговор в отношении Сенокосова А. [] Ю. [] а также в отношении Чернышова С. [] А. [], Ватолина Д. [] Н. [] и Вшивцева Д. [] С. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи