



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О11-78

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«7» сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.,

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Давыдова А.К., Крупнова В.В., Зинурова М.Ш., Хайретдинова М.М., Мифтахова И.И. и Атяпина В.И., адвокатов Харитоновой Э.Р., Хайруллина Р.Ф., Хасанова Ф.Х., Муратовой Н.Г. и Аношкина А.С. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 мая 2011 года, по которому

ДАВЫДОВ А [] К [], [] []

[] несудимый, -

осуждён:

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года) на 13 лет лишения свободы,
по ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ХАЙРЕТДИНОВ М [redacted] М [redacted], [redacted]
[redacted] судимый 13 марта
2007 года по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.291 УК РФ на 1 год лишения свободы,
освобождён 20 ноября 2007 года по отбытии наказания, -

осуждён:

по ч.3 ст.33 и пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года) на 15 лет лишения свободы,
по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) на 5 лет лишения свободы,
по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года) на 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЗИНУРОВ М [redacted] Ц [redacted]
[redacted] несудимый, -

осуждён:

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года) на 8 лет лишения свободы,
по ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) на 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КРУПНОВ В [redacted] В [redacted], [redacted]
[redacted], несудимый, -

осуждён:

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года) на 8 лет лишения свободы,
по ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) на 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МИФТАХОВ И [redacted] И [redacted], [redacted]
[redacted] не судимый, -

осуждён:

по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) на 3 года лишения свободы,
по ч.1 ст.285 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

А Т Я П И Н В [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый, -

осуждён:

по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) на 3 года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

На основании ст.47 УК РФ лишён права занимать должность нотариуса сроком на 3 года.

Он же по ч.1 ст.202 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения:

осуждённых Давыдова А.К., Зинурова М.Ш. и Атяпина В.И., поддержавших доводы своих кассационных жалоб;

адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы кассационных жалоб осуждённого Давыдова А.К. и адвоката Харитоновой Э.Р.;

адвокатов Хасанова Ф.Х. и Муратову Н.Г., поддержавших доводы своих кассационных жалоб; адвоката Алешину А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы осуждённого Хайретдинова М.М.;

адвоката Паньшиной Е.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб осуждённого Круппнова В.В. и адвоката Хайруллина Р.Ф.,

мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор в части осуждения Мифтахова И.И. по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, а действия Зинурова М.Ш. переквалифицировать на ч.5 ст.33 и пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, в остальном оставив приговор суда без изменения, судебная коллегия

установила:

осуждённые признаны виновными в том, что в период с сентября по 25 ноября 2008 года в г. [] Давыдов, Крупнов и Зинуров по указанию Хайретдинова совершили умышленное убийство Б [] а также с участием С [] и Я [], при содействии частного нотариуса Атяпина и начальника отделения райотдела УФМС Мифтахова совершили приготовление к мошенничеству в особо крупном размере: приобретение путём обмана права управления, распоряжения и отчуждения квартиры [] [] где проживал Б [], последующей её продажи и хищения денежных средств, полученных от этого.

Кроме того Хайретдинов совершил незаконное приобретение и хранение боеприпасов.

Преступления были совершены в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Давыдов А.К. просит приговор суда изменить и смягчить ему наказание, применив правила ст.64 УК РФ. Указывает, что потерпевшего задушил он один на почве ссоры, Зинуров и Крупнов в этом участия не принимали. Заключение судебно-медицинской экспертизы не противоречит этому. Никаких встреч с другими лицами у ДК « [] у него не было и никаких указаний о совершении убийства потерпевшего и мошенничества он не получал. Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта его явки с повинной и положительных данных о личности.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Давыдова А.К. адвокат Харитонов Э.Р. просит приговор суда изменить и смягчить Давыдову наказание. Указывает, что судом доводы Давыдова о совершении убийства потерпевшего на почве ссоры без участия Крупнова и Зинурова не опровергнуты. Показания Крупнова на следствии о переломе Давыдовым шеи потерпевшего опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы об отсутствии перелома шейных позвонков, а потому эти показания недостоверны. Судом не была дана оценка доводам защиты. Наказание Давыдову назначено чрезмерно суровое, без учёта его явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления и изобличению других соучастников преступления, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

В кассационных жалобах осуждённый Хайретдинов М.М. просит приговор в части его осуждения по ч.3 ст.33, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ отменить и дело в этой части производством прекратить. Указывает, что организатором убийства Б [] явился

С [REDACTED], который с целью уйти от ответственности за это оговорил его, т.е. Хайретдинова, в совершении данного преступления, но суд эти данные не проверил. Он был знаком с Я [REDACTED] как с риэлтором, но ни с кем у ДК « [REDACTED] » не встречался, другие осуждённые оговорили его в этом, в связи с применением к ним недозволенных методов ведения следствия. Он виновен лишь в хранении патронов, других преступлений не совершал.

В кассационной жалобе осуждённый Зинуров М.Ш. просит приговор в части его осуждения по ст.105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ отменить и дело в этой части прекратить в связи с его непричастностью к совершению преступления, а в остальной части приговор изменить и смягчить ему наказание с применением ст.64 УК РФ. Указывает, что к убийству потерпевшего непричастен и осуждённый Давыдов всегда давал такие показания, а осуждённый Крупнов в начале следствия давал показания о его участии в убийстве, но затем сознался в оговоре и дал показания о его непричастности к убийству. Судом не дано надлежащей оценки этим обстоятельствам. Не учтено также, что ни в каких встречах с Х [REDACTED] он не участвовал. С [REDACTED] также вначале оговаривал его в совершении убийства, но затем изменил показания. Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта его явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, положительных характеристик.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Зинурова М.Ш. адвокат Хасанов Ф.Х. просит приговор суда в части осуждения Зинурова М.Ш. по ст.105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ отменить и дело в этой части прекратить в связи с его непричастностью к совершению преступления, а в части осуждения его по ч.1 ст.30 и ч.4 ст.159 УК РФ приговор изменить и смягчить Зинурову М.Ш. наказание с применением ст.64 УК РФ. Указывает, что Зинуров не был осведомлён об умысле Давыдова и Крупнова на убийство потерпевшего, никаких действий для этого не предпринимал, о чём осуждённый Давыдов давал последовательные показания на следствии и в судебном заседании, а осуждённый Крупнов, оговоривший вначале Зинурова в совершении убийства, затем также показал о невиновности Зинурова в убийстве.

Назначенное Зинурову наказание является чрезмерно суровым, так как не учтено то, что именно Зинуров первым обратился в милицию и способствовал активно раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления, что даёт основание к применению при назначении наказания правил ст.64 УК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Крупнов В.В. просит смягчить назначенное ему наказание. Указывает, что он активно способствовал раскрытию преступления, ранее судим не был и положительно характеризуется. Просит учесть его семейное положение и состояние здоровья.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Крупнова В.В. адвокат Хайруллин Р.Ф. просит смягчить осуждённому наказание, применив ст.64 УК РФ. Указывает, что назначенное Крупнову наказание является чрезмерно суровым, без учёта его состояния здоровья, в то время, как в деле имеются данные о наличии у Крупнова заболеваний психики. Кроме того, не в достаточной степени было учтено его активное способствование раскрытию преступлений.

В кассационных жалобах осуждённый Мифтахов И.И. и адвокат Муратова Н.Г. просят приговор суда отменить и дело в отношении Мифтахова прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Указывают, что Мифтахов каких-либо преступлений не совершал и доказательств этого не имеется. Б [] лично было подано заявление о выдаче паспорта взамен утраченного и на законном основании паспорт ему был выдан сотрудницей Г [], которая и должна была удостовериться в личности обратившегося гражданина. Он к этому отношения не имеет, никто к нему по поводу выдачи данного паспорта не обращался. Г [] показала, что Мифтахов ей указаний о выдаче паспорта Б [] не давал. Осуждённые указывают, что Мифтахов в момент выдачи паспорта был одет в гражданскую одежду, в то время, как на работе он всегда был одет в форму. Осуждение Мифтахова за пособничество в приготовлении к мошенничеству является незаконным, так как в приговоре не указаны его конкретные действия (или бездействие) по осуществлению этого преступления, каких-либо доказательств виновности Мифтахова в совершении данного преступления в приговоре не приведено.

В кассационной жалобе осуждённый Атяпин В.И. просит приговор суда в отношении него отменить и дело производством прекратить. Указывает, что преступления не совершал и из осуждённых был знаком по работе только с Я [], который на следствии и в суде показал, что никаких договорённостей с Атяпиным о незаконном совершении нотариальных действий не было, а единственные показания на следствии об обратном объяснил применением к нему недозволенных методов ведения следствия.

Осуждённый Давыдов показал, что выдавал себя за Б [] при оформлении доверенности, но ни о какой договорённости с нотариусом не упоминал. Давыдов, Крупнов и Зинуров показали, что опознали Атяпина по подсказке работников милиции.

Таким образом, он был введён в заблуждение Давыдовым, загримированным под Б [] и выполнил предписанные законодательством процедуры, удостоверившись в тождестве гражданина с его фотографией в паспорте и в этих действиях какого-либо состава преступления не содержится.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Атяпина В.И. адвокат Аношкин А.С. приводит аналогичные доводы, просит приговор отменить и дело в отношении Атяпина В.И. прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зарипова О.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвокатов – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, на предварительном следствии осуждённый С [] показал, что в первой половине октября 2008 года к нему обратились Крупнов, Давыдов и Зинуров с просьбой о помощи, так как хотели зарабатывать деньги, переселяя лиц, злоупотребляющих спиртным, в сельскую местность и для этого им нужен был человек для оформления незаконно отобранных квартир в собственность. Он обратился с этим вопросом к Х [], который одобрил эту инициативу и рекомендовал обратиться от его имени к Я []. Через несколько дней Крупнов и Давыдов сообщили ему, что нашли однокомнатную квартиру, хозяин которой злоупотребляет спиртным и не имеет родственников, интересовались, возможно ли реализовать такую квартиру без паспорта хозяина квартиры. При встрече Я [] сказал, что такая возможность есть, но ему нужно [] рублей: [] [] – начальнику паспортного стола за получение паспорта, [] – знакомому нотариусу, который оформит генеральную доверенность. Я [] также сказал, что хозяина квартиры надо вывезти в другой регион, а при оформлении должен присутствовать свой человек, который бы назывался данными хозяина квартиры.

Через несколько дней у ДК им. [] состоялась встреча с Хайретдиновым, на которой присутствовали Я [] он, Крупнов и Давыдов. Я [] напомнил, что для оформления квартиры ему нужно [] т [] рублей, а Хайретдинов решил, что хозяина квартиры нужно убить, с чем Давыдов согласился. Хайретдинов заявил, что деньги они поделят следующим образом: [] рублей на оформление, [] рублей С [] Крупнову и Давыдову, а остальное – ему и Я []. После этой встречи Крупнов и Давыдова он предупредил, что отказывается участвовать в убийстве. Примерно через 2-3 дня Крупнов и Давыдов передали ему документы на квартиру и на её хозяина, сообщили об убийстве хозяина, но обстоятельств не рассказывали.

После осмотра квартиры Я [] сказал, что сможет продать её за [] рублей а вместо Б [] должен выступить Давыдов, который был похож на потерпевшего и должен был представляться его именем. От имени Б [] был составлен договор на оказание риэлторских услуг,

Я [] предложил изменить внешность Давыдова и это было сделано, предупредил, что сделка с квартирой Б [] стоит на контроле у Хайретдинова. С участием Я [] состоялась встреча с начальником паспортного стола [] района, который, посмотрев на Давыдова, сказал, что похож. Затем начальник паспортного стола спросил, устраивает ли их оговоренная сумма [] рублей, и они согласились. Мифтахов пообещал все устроить, назначил время и Давыдову выдали паспорт на имя Б []

В этот же день Я [] представил ему и Давыдову нотариуса Атяпина, который, посмотрев на Давыдова, сказал, что похож, и спросил: «Таксу мою знаешь, устраивает?». Получив утвердительный ответ, Атяпин сказал Я [], чтобы на следующий день приехали к нему и он всё устроит. На следующий день Я [] и Давыдов получили у Атяпина необходимые документы (т. 2 л.д. 74-80, 132-138).

С [] опознал Мифтахова и Атяпина, на очных ставках с Хайретдиновым, Янгельдиным, Мифтаховым и Атяпиным подтвердил свои показания.

На предварительном следствии осуждённый Давыдов показал, что договорился с Крупновым переселять в худшие жилищные условия лиц, злоупотребляющих спиртным, а их хорошие квартиры продавать. Крупнов познакомил его с С [], а затем они подыскали квартиру Б [] и посвятили в свои планы Зинурова.

План состоял в том, что необходимо прийти в квартиру Б [] и Крупнов ударит потерпевшего по голове, после чего втроем войдут в квартиру и будут требовать у Б [] деньги, которые якобы тот украл у своего работодателя. Затем Крупнов должен был войти к Б [] в доверие, распить с ним водку, вывести его из квартиры в сторону « [] », якобы на встречу с человеком, которому тот должен денег. На самом деле они должны были посадить Б [] на переднее сиденье автомобиля, а Крупнов должен был сесть сзади него и когда бы они доехали до озера на « [] », то Крупнов должен был накинуть на шею Б [] верёвку и душить, а он, т.е. Давыдов, держать руки и ноги потерпевшего. Зинуров помогать им убивать Б [] отказался и поэтому они все решили, что, когда приедут на место, то Крупнов подаст Зинурову условный знак остановиться, и Зинуров должен был выйти из машины.

Этот план убийства потерпевшего и был позднее осуществлён. Затем они все втроем сбросили труп Б [] в озеро (т. 3 л.д. 18-34).

Позднее, при дополнительном допросе в качестве обвиняемого, Давыдов показал, что когда он и Крупнов рассказали С [] о своих планах по

переселению лиц, злоупотребляющих спиртным, то С [] сказал, что по этому поводу ему нужно переговорить с криминальным авторитетом по кличке « [] », у которого все спрашивают разрешения на работу в данном районе и который обладает необходимыми связями во всех криминальных и государственных структурах.

В последующем риэлтор Я [] сообщил, что при оформлении квартиры в собственность нужен человек, который везде будет называться данными хозяина квартиры. Для этого необходимо [] рублей: [] рублей нужно отдать начальнику паспортного стола [] района, чтобы тот выдал паспорт на имя хозяина квартиры, и [] рублей – нотариусу, который поможет в оформлении документов.

Примерно 15-20 октября 2008 года у ДК им. [] состоялась их встреча с Хайретдиновым, которому С [] сообщил, что ребята нашли квартиру с одиноким хозяином, который выпивает, Я [] сказал о предстоящих расходах на оформление квартиры. Хайретдинов всех выслушал и дал им указание убить Б [] распределил денежные средства, которые должны получить от завладения квартирой – в том числе и себе. После совершения убийства Б [] Я [] дал ему указание поменять свою внешность, чтобы быть похожим на потерпевшего, он научился подражать его почерку.

18 ноября 2008 года его представили начальнику паспортного стола Мифтахову, который сказал, что он похож на Б [] и спросил: устраивает ли их оговоренная сумма [] рублей за получение паспорта? С [] ответил, что устраивает. Мифтахов предложил им прийти за паспортом через три дня. В назначенное время он в присутствии Я [] получил паспорт на имя Б [], и в этот же день Я [] представил его нотариусу Атяпину, который сказал, что он похож, и спросил, устраивает ли их указанная сумма. На следующий день у нотариуса была оформлена доверенность на сбор документов на квартиру потерпевшего.

На предварительном следствии Давыдов опознал Мифтахов, как начальника паспортного стола, а Атяпина – как нотариуса.

Их также опознали Зинуров и Крупнов.

На предварительном следствии осуждённый Я [] показал, что именно Хайретдинов дал указание убить хозяина квартиры, Мифтахов за вознаграждение выдал паспорт двойнику Б [] а Атяпин за вознаграждение оформил на «двойника» доверенность.

Свидетель Г [] показала, что 21 ноября 2008 года в присутствии Я [] выдала лицу, назвавшемуся Б [] новый паспорт взамен

утерянного. На форме № 1 стояла подпись начальника Мифтахова и слово «сегодня», означающее, что паспорт необходимо выдать в тот же день. Поэтому она, особо не разглядывая внешность, выдала паспорт лицу, который назвался Б [REDACTED]

Доводы кассационных жалоб о том, что Хайретдинов преступлений не совершал, опровергаются показаниями осуждённых С [REDACTED], Я [REDACTED] Давыдова, Крупнова и Зинурова об организации Хайретдиновым убийства потерпевшего и приготовлении к завладению квартирой путём мошенничества.

Доводы кассационных жалоб о том, что Мифтахов и Атяпин преступлений не совершали, опровергается как самим фактом оформления ими документов на имя потерпевшего другому лицу, так и показаниями осуждённых С [REDACTED] Я [REDACTED] и Давыдова о совершении ими этих преступных действий за вознаграждение.

Доводы кассационных жалоб о том, что Давыдов убийства Б [REDACTED] совершил один, опровергаются его собственными показаниями о совершении этого преступления по предварительному сговору с Крупновым и при пособничестве Зинурова.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что Мифтахов без достаточных оснований осуждён по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 30 и ч.4 ст. 159 УК РФ, так как ни из предъявленного ему обвинения, ни из приговора не усматривается какая-либо его осведомлённость о приготовлении к мошенничеству, никто из осуждённых и свидетелей таких показаний не давал и конкретные действия Мифтахова по приготовлению к мошенничеству не указаны, а потому приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием в действиях Мифтахова состава преступления.

Судебная коллегия считает также необходимым изменить квалификацию действий Зинурова по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Зинуров никогда не признавал себя виновным в том, что принимал участие в убийстве потерпевшего, осуждённый Крупнов в начале следствия давал показания о непосредственном участии Зинурова в лишении жизни Б [REDACTED] но затем от этих показаний отказался.

Осуждённый Давыдов на следствии показал, что Зинуров вместе с ними обсуждал план завладения квартирой потерпевшего, в который входило и убийство Б [REDACTED] но участвовать в убийстве непосредственно Зинуров отказался и должен был по сигналу Крупнова остановить машину в уединённом месте, выйти из неё, а затем помочь скрыть труп потерпевшего. Именно эти

действия Зинуровым и были совершены, а потому их следует квалифицировать как пособничество в совершении убийства по ч.5 ст. 33 и пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Доводы Зинурова о том, что он о готовящемся убийства не знал, опровергаются как показаниями об обратном Давыдова, так и сами фактом доставления лица, от присутствия которого необходимо избавиться, в тёмное время суток в уединённое место, а также и последующими действиями Зинурова по сокрытию следов преступления.

В остальном действиям осуждённых дана правильная юридическая оценка.

В связи с уменьшением объёма обвинения судебная коллегия считает необходимым смягчить Зинурову наказание.

Судебная коллегия не находит оснований к смягчению наказания, назначенного Мифтахову по ч.1 ст. 285 УК РФ.

Наказание Хайретдинову, Давыдову, Крупнову и Атяпину назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых каждым из них преступлений, как смягчающие наказание обстоятельства учтены явка с повинной Давыдова, активное способствование раскрытию преступлений Крупновым, положительные характеристики всех осуждённых, наличие наград у Атяпина, и судебная коллегия, находя назначенное осуждёнными наказание справедливым, оснований к его смягчению не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 20 мая 2011 года в отношении Мифтахова И [] И [] в части его осуждения по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 30 и ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) отменить и дело в этой части производством прекратить за отсутствием в действиях Мифтахова И.И. состава преступления.

Исключить указание о назначении Мифтахову И.И. наказания я с применением ч.3 ст. 69 УК РФ.

Этот же приговор в части осуждения Мифтахова И.И. по ч.1 ст. 285 УК РФ на 2 года лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ в виде условного с испытательным сроком в два года оставить без изменения.

Этот же приговор в отношении Зинурова М [] Ш [] изменить:

переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ на ч.5 ст. 33 и пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по которым назначить ему 8 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 33 и пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 30 и ч.4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), назначить Зинурову М.Ш. лишение свободы на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Мифтахова И.И., Зинурова М.Ш., Давыдова А [] К [], Хайретдинова М [] М [] Крупнова В [] В [] и Атяпина В [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий Галиуллин В.Ф.
Судьи: Мещеряков Д.А., Валюшкин В.А.

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Д.А.Мещеряков

«21» сентября 2011 г.