



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-011-84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Соболева С.А. на определение Алтайского краевого суда от 11 августа 2011 года, которым жалоба Соболева С.А. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2011 года о выдаче Соболева С.А. правоохранным органам Республики Казахстан оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалобы, выступление адвоката Пермяковой Т.Н., поддержавшей жалобу об отмене определения, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего оставить определение без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

30 июня 2011 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации по запросу Генеральной прокуратуры Республики Казахстан принято решение о выдаче Соболева С. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] правоохранным органам Республики Казахстан для привлечения его к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 372 УК Республики Казахстан (неявка в срок без уважительных причин на службу из отпуска).

Определением Алтайского краевого суда от 11 августа 2011 года жалоба Соболева С.А. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2011 года о выдаче Соболева С.А. правоохранным органам Республики Казахстан оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Соболев С.А., не соглашаясь с определением суда, считает его незаконным и необоснованным, при этом указывает, что командир части из личной мести [] [] [] [] [] незаконно обвинил его по ст. 372 УК РК, хотя в/часть была уже расформирована. В запросе о выдаче нет заявления о совершении преступления, нет судебного решения Республики Казахстан о заключении под стражу.

Кроме того, Соболев указывает, что через спецчасть [] [] он подал ходатайство в Генеральную прокуратуру о предоставлении ему статуса беженца или вынужденного переселенца, поэтому суд не вправе был применять к нему арест, просит отменить определение суда.

В возражениях на жалобу прокурор Роговой С.В. выражает несогласие с изложенными в жалобе доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения, а определение суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений, судебная коллегия считает законным и обоснованным определение суда и не находит оснований для его отмены.

Согласно ст.462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Это положение закона основано на Европейской конвенции о выдаче, принятой 13 декабря 1957 года и ратифицированной Российской Федерацией, и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной членами СНГ 22 января 1993 года и ратифицированной Российской Федерацией и Украиной.

Как видно из представленных материалов, в производстве отряда военной полиции Семипалатинского регионального гарнизона Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан находится уголовное дело по обвинению Соболева С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.372 УК Республики Казахстан (неявка в срок без уважительных причин на службу из отпуска), возбужденное 30 марта 2007 года.

Постановлением дознавателя-инспектора отдела дознания отряда военной полиции Семипалатинского регионального гарнизона от 30 апреля 2007 года производство по данному уголовному делу приостановлено в связи с розыском обвиняемого Соболева. В тот же день Соболев С.А. объявлен в розыск, в отношении него заочно избрана мера пресечения в виде ареста, санкционированная Военным прокурором Восточного региона Республики Казахстан.

В настоящее время в отношении Соболева С.А. постановлением Рубцовского городского суда Алтайского края от 08 июля 2011 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, до 07 сентября 2011 года.

Учитывая обстоятельства дела, предъявленное Соболеву С.А. обвинение и квалификацию его действий по законодательству Республики Казахстан, в его действиях по Российскому законодательству усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 337 УК РФ, санкция которого предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года. При этом сроки давности за указанные преступления не истекли, как по Российскому законодательству, так и по законодательству Республики Казахстан.

В соответствии с пунктами 1 и 2, ч. 1 ст. 464 УПК РФ выдача лица не допускается, если лицо, в отношении которого поступил запрос иностранного государства, является гражданином Российской Федерации или ему предоставлено убежище в Российской Федерации. Таких оснований по делу - не установлено. Как видно из представленных в суд материалов, Соболев С.А. гражданином Российской Федерации не является, имеет гражданство Республики Казахстан.

За период проживания в Российской Федерации, в том числе, отбывая наказание на ее территории по приговору Октябрьского районного суда г. Барнаула, в соответствующие органы РФ для получения статуса беженца или политического убежища Соболев С.А. не обращался.

Из имеющихся материалов усматривается, что Соболев неоднократно давал объяснения о том, что с заявлениями о предоставлении статуса беженца или временного переселенца он в компетентные органы не обращался. Утверждения Соболева в жалобе о том, что через спецчасть [REDACTED] он подал ходатайство в Генеральную прокуратуру РФ о предоставлении ему статуса беженца или вынужденного переселенца, материалами дела не подтверждаются. Кроме того, факт подачи заявления о получении статуса беженца или временного переселенца после задержания лица, находящегося в Федеральном розыске за совершение преступления, не является препятствием к его выдаче запрашивающей стороне.

Как обоснованно указано в определении суда, решение Генеральной прокуратуры РФ о выдаче Соболева С.А. соответствует Российскому законодательству и международным договорам РФ, в том числе Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года.

Как следует из обращения, Генеральная прокуратура Республики Казахстан гарантирует, что Соболев С.А. не будет без согласия Российской Федерации передан третьему государству, выдан, выслан, привлечен к уголовной ответственности, подвергнут наказанию за совершенное до его выдачи преступление, за которое он не был выдан.

Суд первой инстанции дал надлежащую оценку представленным Генпрокуратурой материалам и обоснованно пришел к выводу, что уголовное преследование Соболева С.А. не носит политического характера. Какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, убеждения и отношения к религии Соболев не подвергается.

Доводы Соболева о том, что правоохранительные органы Республики Казахстан якобы преследуют его по национальной и расовой принадлежности являются голословными. Объективных данных, подтверждающих их достоверность, в материалах не имеется, таковых не было представлено и самим заявителем. Ранее в своих объяснениях, данных при проверке материала об его экстрадиции, Соболев об этих обстоятельствах никогда не заявлял.

В соответствии с ч.5 ст. 462 УПК РФ решение о выдаче лица, находящегося на территории РФ, принято уполномоченным на то лицом.

Вопрос обоснованности предъявленного Соболеву С.А. обвинения, вопреки доводам его жалобы, не подлежит обсуждению в рамках настоящего судебного разбирательства, поскольку в соответствии с ч.6 ст. 463 УПК РФ, суд обязан ограничиться лишь проверкой соответствия решения о выдаче лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Также не является предметом настоящего судебного заседания вопросы, касающиеся процедуры задержания Соболева С.А. и избрания в отношении него меры пресечения, поскольку законом установлен иной порядок обжалования данных действий и решений.

С учетом вышеизложенного, каких-либо оснований для удовлетворения жалобы Соболева С.А. судебная коллегия не находит, вынесенное постановление Генеральной прокуратурой РФ суд первой инстанции обоснованно признал законным.

Препятствий к выдаче Соболева С.А. правоохранительным органам Республики Казахстан, предусмотренных международными договорами и ст. 464 УПК РФ, не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении материалов судом, не допущено.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Алтайского краевого суда от 11 августа 2011 года в отношении **Соболева С. [] А. []** оставить без изменения, а его кассационную жалобу, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: