



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-011-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Шамова А.В.
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Половинко Г.Г. и адвоката Овчинникова В.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 17 июня 2011 года, которым

Половинко Г. Г. [redacted]

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ-97 от 04.05.2011 г.) с применением ст. 47 УК РФ к штрафу в размере 425000 рублей с лишением права занимать должности представителя власти на государственной службе сроком на 3 года.

По данному делу осужден также **Небратов А. С.** [redacted], в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, выступления осужденного Половинко Г.Г. и адвоката Овчинникова В.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Половинко Г.Г. признан виновным в том, что являясь должностным лицом-старшим государственным инспектором отдела надзора в области карантина растений управления Россельхознадзора [redacted] [redacted] [redacted], 6 ноября 2009 года, группой лиц по предварительному сговору с инспектором того же управления Небратовым А.С. получил взятку в виде денег в сумме [redacted] рублей от индивидуального предпринимателя П [redacted] за выдачу ему карантинного сертификата на отправляемый груз – семена кукурузы в количестве 5000 кг.

Преступление совершено на территории товарного двора [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Половинко Г.Г., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона.

В жалобе указывается, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, утверждает о своей непричастности к совершенному преступлению, заявляет, что 5 ноября не встречался с П [REDACTED], так как был на выезде, считает, что изложенные в приговоре доказательства свидетельствуют о неправомерных действиях Небратова без участия его (Половинко), суд неверно отразил в приговоре показания П [REDACTED], анализирует по своему доказательства и считает, что его вина не доказана, просит отменить приговор и дело в отношении него производством прекратить.

Адвокат Овчинников В.В. в своей кассационной жалобе в интересах осужденного Половинко Г.Г. также считает приговор незаконным и необоснованным, а содержащиеся в нем выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и не подтвержденными доказательствами, анализирует доказательства, указывает, что на видеозаписи речь идет не о взятке, а о продаже зерна, приводит доводы аналогичные доводам осужденного Половинко, также считает недоказанной его вину, а вывод суда о причастности к преступлению Половинко ошибочным, просит отменить приговор и дело в отношении Половинко производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор Щубин В.Н. выражает несогласие с изложенными в жалобах доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ч. 1 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Таких оснований по данному уголовному делу не имеется.

Как видно из материалов дела, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены всесторонне, полно и объективно, без нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора. Председательствующий судья, как это видно из протокола судебного заседания, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вина Половинко Г.Г. в получении взятки от предпринимателя П [REDACTED] за выдачу ему карантинного сертификата на отправляемый груз – семена [REDACTED]

кукурузы в количестве 5000 кг. по предварительному сговору с Небратовым А.С. при указанных в приговоре обстоятельствах, подтверждается последовательными показаниями свидетеля П [] [] материалами ОРМ, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз и другими доказательствами, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Так, согласно показаний свидетеля П [] [] рублей он передал Небратову в виде взятки за выдачу карантинного сертификата на отправку 5 тонн семян кукурузы. Эту сумму у него требовал именно Половинко, а с Небратовым он (П []) «торговался» об уменьшении этой суммы.

Показания П [], в том числе о том, что [] рублей у него требовал именно Половинко, а с Небратовым он (П []) «торговался» об уменьшении этой суммы, подтверждаются DVD-диском с видеозаписью ОРМ «Операивный эксперимент», в котором зафиксированы переговоры П [] с Половинко и Небратовым.

Вопреки доводам осужденного и его защитника, обстоятельства совершения преступления установлены верно, доказательства по делу полно и всесторонне исследованы в судебном заседании, в приговоре им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.88, ч.2 ст.307 УПК РФ, доводы осужденного и адвоката о непричастности Половинко к получению взятки, судом тщательно проверены и признаны необоснованными, выводы суда об этом в приговоре подробно мотивированы и их обоснованность не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Утверждения в суде осужденного Небратова о том, что деньги в сумме [] рублей он получил от П [] в качестве вознаграждения за сверхурочную работу референтного центра, опровергаются показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника этого центра Х []

Юридическая квалификация действий осужденного Половинко Г.Г. по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ-97 от 04.05.2011 г.) дана судом правильно, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, всех смягчающих обстоятельств, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное осужденному Половинко Г.Г. наказание соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 17 июня 2011 года в отношении Половинко Г [] Г [], **оставить без изменения**, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: