



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-В11-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Харланова А.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 сентября 2011 г. гражданское дело по иску войсковой части [ ] к Гурьевой Н.В. [ ] (третье лицо Гурьев С.Ф. [ ]) о прекращении права пользования служебным жилым помещением и выселении бывшего члена семьи нанимателя

по надзорной жалобе Гурьевой Н.В. на решение Балашовского районного суда Саратовской области от 07 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 01 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Гурьевой Н.В. и ее представителя Петаева Е.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя войсковой части [ ] – Савченко О.И., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

войсковая часть [ ] обратилась в суд с иском к Гурьевой Н.В. (третье лицо Гурьев С.Ф.) о прекращении права пользования служебным жилым

помещением и выселении Гурьевой Н.В. из служебного жилого помещения как бывшего члена семьи нанимателя.

В обоснование исковых требований войсковая часть [ ] ссылалась на то, что 28 декабря 2007 г. между военнослужащим Гурьевым С.Ф. и войсковой частью [ ] на период прохождения им военной службы по контракту в данной войсковой части был заключён договор найма служебного жилого помещения, по условиям которого военнослужащему Гурьеву С.Ф. и членам его семьи (жене Гурьевой Н.В. и дочери Г [ ] [ ] года рождения) предоставлена служебная двухкомнатная квартира, находящаяся по адресу: [ ]. Семейные отношения между Гурьевым С.Ф. и Гурьевой Н.В. прекратились 20 июля 2007 г. в связи с расторжением брака решением мирового судьи от 09 июля 2007 г., ответчик стала бывшим членом семьи нанимателя служебного жилого помещения Гурьева С.Ф. Право пользования служебным жилым помещением за бывшим членом семьи нанимателя служебного жилого помещения в соответствии с ч. 4 ст. 31 и ч. 5 ст. 100 ЖК РФ не сохраняется, поэтому Гурьева Н.В. подлежит выселению из указанного служебного жилого помещения по требованию собственника. Предоставленное военнослужащему Гурьеву С.В. служебное жилое помещение находится в федеральной собственности, закреплённой за войсковой частью [ ]. Войсковой частью Гурьевой Н.В. направлялось уведомление с требованием освободить жилое помещение, однако Гурьева Н.В. это требование не выполнила.

Решением Балашовского районного суда Саратовской области от 07 сентября 2010 г. иск войсковой части [ ] удовлетворен с сохранением за Гурьевой Н.В. права пользования служебным жилым помещением до 07 мая 2011 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 01 декабря 2010 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель Гурьева Н.В. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 14 апреля 2011 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и ее же определением от 19 июля 2011 г. надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы и поступивших на неё возражений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права было допущено судами первой и второй инстанций, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, жилое помещение, в отношении которого возник спор, находится в жилом доме [ ] по адресу: [ ]. Жилой дом является собственностью Российской Федерации и находится в оперативном управлении войсковой части [ ] (л.д.13,14).

Приказом Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 10 июля 2009 г. № 328 «О включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд» жилые помещения, расположенные по адресу: [ ]

[ ], включены в специализированный жилищный фонд и отнесены к служебным жилым помещениям (л.д. 29).

Согласно справке войсковой части [ ] от 30 июля 2010 г. № 219 [ ] Гурьев С.Ф. проходит военную службу по контракту в данной войсковой части с 29 января 1997 г. по настоящее время (л.д. 11).

29 января 2006 г. Гурьев С.Ф. заключил с Федеральной службой безопасности Российской Федерации в лице командира войсковой части [ ] контракт о прохождении военной службы на срок 5 лет - по 28 января 2011 г. (л.д. 12).

28 декабря 2007 г. между войсковой частью [ ] и Гурьевым С.Ф. на период прохождения им военной службы по контракту заключён договор найма служебного жилого помещения, в соответствии с условиями которого наймодатель (войсковая часть [ ]) предоставил за плату нанимателю Гурьеву С.Ф. и членам его семьи для проживания изолированное служебное жилое помещение, состоящее из двух комнат в отдельной квартире общей площадью [ ] кв. метров, в том числе жилой [ ] кв. метров, по адресу: [ ]. В качестве постоянно проживающих с нанимателем лиц в приложении к договору указаны Гурьева Н.В., [ ] года рождения, и Гурьева К.С., [ ] года рождения (л.д.6- 9).

Брак между Гурьевым С.Ф. и Гурьевой Н.В. расторгнут 02 августа 2007 г. (л.д. 15).

Разрешая дело по существу и удовлетворяя исковые требования войсковой части [ ], суд исходил из вывода о том, что ответчик Гурьева Н.В. утратила право пользования служебным жилым помещением, поскольку в связи с

расторжением брака между Гурьевым С.Ф. и Гурьевой Н.В. и прекращением семейных отношений последняя перестала быть членом семьи нанимателя служебного жилого помещения Гурьева С.Ф., а доказательств заключения с собственником служебного жилого помещения соглашения о сохранении за Гурьевой Н.В. права пользования данным жилым помещением ответчиком не представлено.

Суд второй инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судами первой и второй инстанций согласиться нельзя, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Служебные жилые помещения статьей 92 ЖК РФ отнесены к одному из видов жилых помещений специализированного жилищного фонда.

Согласно ч. 3 ст. 104 ЖК РФ договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

В соответствии с ч. 5 ст. 100 ЖК РФ к пользованию специализированными жилыми помещениями по договорам найма таких жилых помещений применяются правила, предусмотренные статьей 65, частями 3 и 4 статьи 67 и статьей 69 настоящего Кодекса, за исключением пользования служебными жилыми помещениями, к пользованию которыми по договорам найма таких помещений применяются правила, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 31, статьей 65 и частями 3 и 4 статьи 67 настоящего Кодекса.

В силу ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи (ч.4 ст.69 ЖК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

указывает заявитель надзорной жалобы. Сам же наниматель спорного жилого помещения Гурьев С.Ф., как усматривается из материалов дела, вопроса о выселении бывшего члена своей семьи Гурьевой Н.В. из жилого помещения не ставил, с соответствующими требованиями к Гурьевой Н.В. не обращался.

Однако судом в нарушение требований ст. 3 ГПК РФ, согласно которым заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, оценка правомочности исковых требований войсковой части [REDACTED] к Гурьевой Н.В. не дана.

С учётом изложенного решение суда первой инстанции и кассационное определение суда второй инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Гурьевой Н.В., что является в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для их отмены.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Балашовского районного суда Саратовской области от 07 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 01 декабря 2010 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

