



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 - 011- 83

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Хайдаровой А.С., Гумерова А.К., а также осуждённого Ахунова Д.Р., потерпевшей З [REDACTED] на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 мая 2011 г., по которому

**Ахунов Д [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED], несудимый,

**осуждён**

по ч.2 ст. 162 УК РФ на 6 лет лишения свободы,  
по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.3 ст. 30, пп. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не покидать квартиру в ночное время – с 22 часов до 6 часов; не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Ахунова Д.Р. в порядке компенсации морального вреда в пользу З [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] руб., в пользу Ф [REDACTED] – [REDACTED] руб.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С. А., объяснения осуждённого Ахунова Д.Р. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Хайдаровой А.С. в защиту интересов осуждённого Ахунова Д.Р., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

**Ахунов Д.Р.** признан виновным в совершении разбоя в отношении Ф [REDACTED] и З [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Он же признан виновным в убийстве З [REDACTED] с целью скрыть другое преступление.

Он же признан виновным в покушении на убийство двух лиц с целью скрыть другое преступление.

Преступления им совершены 15 июля 2010 г. в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Ахунов виновным себя признал.

**В кассационных жалобах  
просят:**

**адвокат Хайдарова А.С.** в защиту интересов осуждённого Ахунова Д.Р. – приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Адвокат считает, что приговор подлежит отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, уголовного закона, несоответствием выводов суда фактическим

обстоятельствам дела, а также в связи с ошибками, допущенными при назначении наказания.

Конкретно адвокат указывает на то, что действия Ахунова в отношении потерпевшей З [ ] надлежит переквалифицировать с п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ. По мнению адвоката, эксперт, проводивший судебно-медицинскую экспертизу по трупу З [ ] не разобрался в причине наступления её смерти. Адвокат считает, что наступление смерти З [ ] не находится в прямой причинной связи с ударами Ахунова, что материалами дела не доказано наличие у него умысла на лишение жизни З [ ]. Действия Ахунова в отношении Ф [ ] адвокат предлагает квалифицировать по ч.1 ст. 111 УК РФ, полагая, что Ахунов добровольно отказался от доведения преступления до конца, а содеянное им надлежит квалифицировать по фактической стороне. По мнению адвоката, действия Ахунова не должны были квалифицироваться «по каждому пункту ч.2 ст. 105 УК РФ в отдельности», то есть правила ч. 3 ст. 69 УК РФ судом не должны были применяться. Правильность осуждения Ахунова по ч.2 ст. 162 УК РФ адвокат не оспаривает. Далее адвокат указывает на то, что при наличии смягчающего обстоятельства, установленного судом, правила ч.1 ст. 62 УК РФ в отношении Ахунова надлежало применить по всем составам преступлений. Излагая свои соображения по квалификации действий Ахунова, адвокат считает, что нарушены положения закона о подсудности дела – по мнению адвоката, его надлежало рассматривать в районном суде;

**адвокат Гумеров А.К.** в защиту интересов осуждённого Ахунова - об отмене приговора как незаконного и необоснованного;

**осуждённый Ахунов Д.Р.** (в основной и дополнительной жалобах) - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он указывает на то, что по делу не доказано наличие у него прямого умысла на лишение жизни З [ ] и Ф [ ]. Ссылается на то, что по делу не опровергнуты его показания о том, что он перестал наносить удары ножом потерпевшим тогда, когда видел, что они живы, то есть не хотел их смерти. При таких условиях он считает, что его действия должны быть переквалифицированы с ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ. Обосновывая такую позицию, он приводит те же доводы, что и адвокат Хайдарова. Ссылается он и на то, что по делу нарушено его право на защиту, поскольку в результате давления со стороны суда и государственного обвинителя он вынужденно согласился на рассмотрение дела в судебном заседании 18 мая 2011 г. с участием другого адвоката - Сулейманова, хотя в материалах дела имелись сведения о наличии у него, Ахунова, соглашения об оказании ему юридической помощи с адвокатом Гумеровым. Акцентирует внимание на том, что в материалах дела нет сведений о надлежащем извещении защитника Гумерова о дате и времени судебного разбирательства, а также на том, что в судебное заседание 18 мая 2011 г. не было представлено каких-либо документов, подтверждающих невозможность участия в судебном заседании адвоката Гумерова в течение 5 суток.

Далее Ахунов ссылается на то, что суд при рассмотрении дела допустил нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора. Одно из нарушений, по его мнению, заключалось в частности в том, что вопреки требованиям ч. 2 ст. 281 УПК РФ без согласия защитника суд допустил оглашение показаний не явившихся в судебное заседание свидетелей Г [REDACTED], Ш [REDACTED] С [REDACTED] и М [REDACTED] хотя отсутствовали данные о причинах их неявки, указанные в названном законе.

Считает, что суд неправильно изложил в приговоре его показания на предварительном следствии, необоснованно указав о том, что он признавал наличие у него умысла на лишение жизни потерпевших.

Находит назначенное ему наказание слишком суровым.

Осуждённый указывает и на то, что суд разрешил гражданские иски потерпевших с нарушением принципов разумности и справедливости, то есть считает соответствующие суммы взыскания слишком завышенными;

**потерпевшая Зайнетдинова А.Х.** – об отмене приговора за мягкостью назначенного Ахунову наказания. Она считает, что с учётом тяжести содеянного Ахунов заслуживает наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы осуждённого Ахунова Д.Р. и потерпевшей З [REDACTED], в которых просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Осуждённый Ахунов принёс возражения на кассационную жалобу потерпевшей З [REDACTED], в которых просит оставить её без удовлетворения, находя назначенное ему наказание слишком суровым.

Потерпевший Ф [REDACTED] принёс возражения на кассационную жалобу Ахунова, в которых просит оставить её без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Ахунова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Ахунова Д.Р. в совершении преступлений, за которые он осуждён, подтверждается показаниями самого осуждённого по обстоятельствам дела, которые он давал на предварительном следствии и в судебном заседании.

В них он признавал, что, испытывая потребность в деньгах, 13 июля 2010 г. решил совершить нападение на зал игровых автоматов. Решил использовать для этого имевшиеся у него пневматический пистолет и выкидной карманный нож,

перчатки, маску, чтобы его не узнали сотрудники « [ ] », в котором находился зал игровых автоматов, поскольку он ранее там работал. Взяв с собой пистолет, маску, нож, перчатки, переодевшись в спортивную одежду, он понаблюдал некоторое время за обстановкой, а затем быстро забежал внутрь клуба. Забежав в помещение, он увидел, что сотрудники клуба Ф [ ] и З [ ] находятся за барной стойкой. Он, Ахунов, подбежал к ним, стал выкрикивать угрозы, а затем два раза рукояткой пистолета ударил Федотова по голове, отчего тот упал. После этого, угрожая пистолетом, он, Ахунов, потребовал, чтобы З [ ] отдала ему деньги. З [ ] сняла с пояса сумку, в которой хранились мелкие деньги, и отдала сумку ему. Он, нацелив на неё пистолет, потребовал деньги из кассы. З [ ] зашла в другую комнату, из сейфа достала деньги и передала ему. Деньги были в пачке и обёрнуты резинкой. Он, Ахунов, положил их в карман куртки. В тот момент, когда она предавала деньги, ему показалось, что она узнала его. Затем он выдернул видеорегистратор, обрезал провода своим ножом. После этого он велел З [ ] идти к барной стойке, где ударил её ножом, отчего она упала, оказавшись рядом с Ф [ ] лежащим на полу. Он, Ахунов, стал наносить удары З [ ] и Ф [ ] ножом, при этом удары наносил в разные части тела: в область спины, груди. Прекратив эти действия, он засунул нож в карман, взял пистолет в руки и пошёл на выход, по дороге снял перчатки, маску, переложил деньги из сумки в карман куртки и, положив в сумку перчатки и маску, выбросил её в воду в карьер. Нож выбросил в воду. Домой он вернулся около 4 часов. Дома пересчитал деньги, их оказалось [ ] руб. После этого он обосновался в [ ] где и был задержан.

Таким образом, Ахунов и на предварительном следствии, и в судебном заседании не отрицал фактических обстоятельств дела, как они изложены в приговоре.

Показания Ахунова в этой части согласуются с показаниями потерпевших Ф [ ] К [ ], Т [ ] свидетелей Ш [ ] М [ ] Г [ ] А [ ] Г [ ] Р [ ], З [ ], Г [ ], Ш [ ] С [ ] а также объективно подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия и другими доказательствами, которые полно изложены в приговоре.

Согласно заключению эксперта-медика при исследовании трупа потерпевшей Зайнетдиновой обнаружены проникающие колото-резаные ранения грудной клетки сзади. Эти повреждения могли быть причинены колюще-режущим предметом (орудием), не исключается 15 июля 2010 г., оцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью и находятся в прямой причинной связи со смертью. Обнаружены также непроникающие колото-резаные ранения, которые в прямой причинной связи со смертью не состоят. Все повреждения являются прижизненными, причинены в течение короткого промежутка времени.

Как указал эксперт, смерть З [ ] наступила в больнице 15 июля 2010 г. от обильной кровопотери, развившейся вследствие вышеуказанных

телесных повреждений.

Эти выводы эксперта обоснованно не вызвали сомнений у суда, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, компетентным лицом.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвоката Хайдаровой А.С. содержание заключения эксперта о причинах смерти З [ ] конкретно и однозначно.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта потерпевшему Ф [ ] причинены множественные колото-резаные раны грудной клетки с повреждением лёгкого, резаные раны верхних конечностей, поясничной области. Эти повреждения расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью. Обнаружены также повреждения, причинившие лёгкий вред здоровью человека, в том числе острая закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, которые могли быть причинены тупым предметом.

Эти выводы эксперта также обоснованно не вызвали сомнений у суда, и суд в приговоре подробно изложил такой подход к оценке этого доказательства.

Проанализировав приведенные выше и другие доказательства, на которые имеется ссылка в приговоре, суд сделал правильный вывод о том, что Ахунов действовал с умыслом на лишение жизни потерпевших З [ ] и Ф [ ]

О наличии у него умысла на лишение жизни этих потерпевших, как правильно указал суд в приговоре, свидетельствуют конкретные обстоятельства совершённого преступления, в частности, нанесение им множественных ударов ножом в область расположения жизненно важных органов каждого из потерпевших.

Кроме того, на предварительном следствии на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Ахунов показал, что ударил З [ ] ножом «с целью убить, чтобы она не рассказала никому о его действиях», поскольку узнала его. Когда З [ ] упала от удара ножом, она оказалась рядом с лежащим на полу Ф [ ] и он, Ахунов, стал наносить удары ножом, сначала Ф [ ], а затем З [ ] – ударял много раз, удары наносил, в том числе в область спины и груди, когда прекратил свои действия, потерпевшие хрипели (т.2, л.д. 185-190, 200-205).

На эти показания Ахунова суд обоснованно сослался в приговоре и, вопреки доводам жалобы Ахунова, эти показания не искажены в приговоре.

Таким образом, Ахунов на предварительном следствии признавал, что он действовал с умыслом на лишение жизни З [ ] и по существу подтверждал наличие у него умысла на лишение жизни Ф [ ].

При наличии таких доказательств, исследованных в судебном заседании, Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб адвоката Хайдаровой и осуждённого Ахунова о том, что не доказано наличие у Ахунова умысла на лишение жизни З [ ] и Ф [ ]

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Ахунов действовал с умыслом на лишение жизни этих потерпевших с целью скрыть другое преступление, указанное в приговоре, а именно ранее совершённый им разбой.

Судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Ахунова дана правильная юридическая оценка.

По изложенным выше основаниям Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Хайдаровой о переквалификации действий осуждённого Ахунова в отношении З [ ] с п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ, а в отношении Ф [ ] – о переквалификации его действий с указанных в приговоре статей на ч.1 ст. 111 УК РФ.

По тем же основаниям Судебная коллегия находит неубедительными доводы кассационной жалобы осуждённого Ахунова о переквалификации его действий на ч.4 ст. 111 УК РФ.

Неубедительны и доводы адвоката Хайдаровой о том, что действия Ахунова не должны квалифицироваться «по каждому пункту ч.2 ст. 105 УК РФ в отдельности». Такая позиция адвоката противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и не соответствует требованиям закона.

Правильность квалификации действий Ахунова по ч.2 ст. 162 УК РФ не оспаривается в жалобах.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвоката Хайдаровой и осуждённого Ахунова по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Подсудность дела определена правильно.

Дело рассмотрено законным составом суда.

Право Ахунова на защиту не нарушено.

Из протокола судебного заседания усматривается, что адвокат Гумеров А.К., защищавший в судебном заседании интересы Ахунова, ссылаясь на свою занятость по иным вопросам, обратился к суду с просьбой заменить его другим адвокатом на один день – на 18 мая 2011 г. Адвокат указал, что этот вопрос он согласовал с подзащитным Ахуновым (т. 4, л.д.32).

Ахунов письменно (т. 4, л.д. 31) и устно в судебном заседании заявил о том, что в судебном заседании 18 мая 2011 г. он просит заменить адвоката Гумерова на другого адвоката по назначению. Суд назначил для защиты интересов Ахунова

адвоката Сулейманова А.М., и Ахунов не возражал против участия адвоката Сулейманова в судебном заседании 18 мая 2011 г. Адвокат Сулейманов для участия в судебном заседании 18 мая 2011 г. в полном объёме и без ограничения во времени ознакомился с материалами дела, о чём имеется его расписка от 18 мая 2011 г. (т.4, л.д. 35).

При таких условиях Судебная коллегия находит неубедительными доводы Ахунова о том, что он не давал согласия на замену адвоката Гумерова 18 мая 2011 г., однако суд принудительно сделал такую замену.

Что касается показаний свидетелей Г [REDACTED], Ш [REDACTED] С [REDACTED], М [REDACTED] (т.4, л.д. 73), то их показания, данные на предварительном следствии, были оглашены в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия потерпевших Ф [REDACTED] и В [REDACTED]. Защита и подсудимый Ахунов не высказали возражений по поводу содержания этих показаний. Не содержится таких доводов и в кассационных жалобах.

С учётом этого Судебная коллегия не находит, что в данной конкретной ситуации были существенно ограничены права подсудимого и его защиты.

По мнению Судебной коллегии возможные версии по делу проверены и получили оценку в приговоре.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению.

Наказание в виде лишения свободы назначено Ахунову в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Выводы относительно размера этого вида наказания подробно мотивированы в приговоре, и Судебная коллегия находит их правильными.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Хайдаровой положения ч.1 ст. 62 УК РФ судом применены правильно.

Судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения наказания в виде лишения свободы.

Одновременно с этим у Судебной коллегии нет оснований считать назначенное Ахунову наказание в виде лишения свободы явно несправедливым вследствие его мягкости, как об этом указано в кассационной жалобе потерпевшей З [REDACTED]

Что касается дополнительного наказания в виде ограничения свободы, то Судебная коллегия считает, что его надлежит исключить из приговора по следующим основаниям.

Согласно ст.53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому определённых конкретных ограничений, перечисленных в ч.1 этой статьи.

Назначая Ахунову наказание в виде ограничения свободы по п. «к» ч.2 ст.

105 УК РФ и по ч.3 ст.30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, суд не указал этих конкретных ограничений.

При таких условиях следует считать неназначенным наказание в виде ограничения свободы отдельно за каждое из этих преступлений, а, значит, оно не может быть назначено ему и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ.

Гражданские иски потерпевших З [ ] и Ф [ ] разрешены судом правильно, основания и размеры исков доказаны.

У Судебной коллегии нет оснований считать размеры взысканий по искам потерпевших завышенными, как об этом указано в кассационной жалобе осуждённого Ахунова.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 мая 2011 г. в отношении Ахунова Д [ ] Р [ ] **изменить:**

исключить назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, по ч.3 ст. 30, пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор в отношении его оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[ ]  
[ ]

[ ]