



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-О11-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Сарыг О.Э. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 15 мая 2006 года, по которому

САРЫГ ОРЛАН ЭНЕЕВИЧ, 4 августа 1973 года рождения, уроженец с. Ак-Эрикк Тес-Хемского кожууна, ранее не судим

осуждён по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены Соян Ш.Б, Уургети С.С, Симчитмаа А, приговор в отношении которых вступил в законную силу и не рассматривается.

Сарыг признан виновным и осуждён за убийство Б [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Сарыг оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Сарыг просит приговор отменить с направлением дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в основу приговора положены протоколы «явок с повинной» Б [] и Симчитмаа; изложенные сведения последними не соответствуют действительности и являются сфабрированными следователем прокуратуры; показания эксперта Т [] в судебном заседании свидетельствуют о том, что телесные повреждения потерпевшему были причинены из одного огнестрельного оружия; полагает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое без учёта смягчающих обстоятельств

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвоката Бондаренко В.Х, осуждённого Сарыг, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Сарыг в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Симчитмаа(осуждённый по данному делу) в категорической форме пояснял о том, что в середине марта 2004 года к нему домой приехали Уургети, Соян и Сарыг, со слов которых ему стало известно о краже Б [] лошадей. Поскольку Б [] не возвращал лошадей, они решили того убить, при этом Уургети за совершённое убийство предложил пятьдесят тысяч рублей. В апреле 2004 года он вместе с Сарыг и Уургети поехали в больницу, где в то время находился Б []. Подъехав к больнице, Сарыг вызвал Б [], вместе с которым сели в машину, после чего все поехали в сторону []. Не доезжая до указанного села остановились, свернув вправо от дороги возле моста. Все кроме него вышли из машины. Сарыг открыл багажник и через некоторое время раздался громкий выстрел от карабина. Он через окно автомобиля увидел лежащего на земле Б [].

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Симчитмаа в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 18 апреля 2004 года у автодороги [], около моста

в кювете был обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Б. наступила в результате сквозного огнестрельного пулевого ранения грудной клетки с повреждением насквозь мышц груди, тела грудины слева.

По заключению судебно-баллистической экспертизы пуля, изъятая при сомотре происшествия, является частью винтовочного патрона калибра 7,62мм., предназначенного для стрельбы из огнестрельного нарезного оружия калибра 7,62мм.

Виновность Сарыг в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Сарыг в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, по найму, верно квалифицировав его действия по п.п.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Сарыг предварительного сговора с другими лицами на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Симчитмаа.в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям осуждённых при совершении убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Симчитмаа. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Симчитмаа показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Симчитмаа как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка осуждённого Сарыг о недостоверности показаний Симчитмаа несостоятельна и показания последнего правильно оценены как допустимые доказательства.

Вывод суда о мотивах действий Сарыг соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого об оговоре его со стороны других осужденных, а также свидетеля Б., однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Сарыг, в том числе о механизме образования телесных повреждений у потерпевшего Б., тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Сарыг в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Сарыг в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела, при этом судом учтены смягчающие наказание обстоятельства – явка с повинной и наличие малолетнего ребёнка. Оснований для смягчения наказания осуждённому Сарыг судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Тыва от 15 мая 2006 года в отношении **Сарыг О.Э.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Сарыг О.Э. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи