ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О11-51СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва 13 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.,**
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.,**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Сычева Н.Н. и его защитника – адвоката Кувшиновой Ю.Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 12 мая 2011 года, по которому

Сычев Н Н несудимый

осужден:

- по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на срок 1 год, заключающимся в запрете выезжать за пределы муниципального образования ст. район края, а также изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- по ч. 3 ст. 30 и пп. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, заключающимся в запрете выезжать за пределы муниципального образования ст. район края, а также изменять место жительства

или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Сычеву Н.Н. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; при этом Сычеву Н.Н. установлены ограничения в виде запрета выезжать за пределы муниципального образования ст. района края без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, запрета изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также на него возложена обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

По приговору с осужденного Сычева Н.Н. постановлено взыскать: в пользу С рублей, в пользу Е рублей, в пользу Н рубля копеек.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах кассационных жалоб и возражений на них, выслушав объяснения **осужденного Сычева Н.Н.** и выступление **адвоката Бицаева В.М.,** поддержавших доводы кассационных жалоб, а также выслушав мнение **прокурора Титова Н.П.,** настаивавшего на оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей от 19 апреля 2011 года, Сычев Н.Н. признан виновным в том, что он незаконно носил и перевозил взрывчатое устройство – гранату РГД-5, незаконно хранил боеприпасы – 131 патрон калибра 7,62 мм, умышленно причинил смерть С общеопасным способом, покушался на причинение смерти общеопасным способом двум лицам – С и М умышленно причинил вред здоровью Е средней тяжести, умышленно уничтожил и повредил имущество общеопасным способом.

Осужденный Сычев Н.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней утверждает, что при рассмотрении уголовного дела судом безосновательно было отдано предпочтение доводам стороны обвинения, а его показания были проигнорированы. Считает недоказанным, что именно он принес в магазин гранату и умышленно выдернул предохранительную чеку,

заявляя, что граната взорвалась, выпав из руки М в ходе схватки с ним. Полагает показания потерпевшей Е необъективными, поскольку, находясь в дружеских отношениях с М она пыталась увести его от уголовной ответственности. Считает, что его право на защиту в ходе судебного разбирательства неоднократно нарушалось, поскольку отклонялись его ходатайства о проведении экспертиз, исследовании данных детализации телефонных соединений, о вызове и допросе свидетелей обвинения и экспертов-криминалистов. Отмечает, что в напутственном слове председательствующий ограничился лишь напоминанием о позиции сторон, но не привел доказательства, указанные стороной защиты. Указывает, что он, не будучи ознакомленным с положениями ст. 388 УПК РФ, не смог принести замечания на вопросный лист, в результате чего ответы на поставленные вопросы оказались необъективными. Считает, что решение суда о конфискации принадлежащего ему и его семье имущества, не соответствует положениям гл. 15.1 УК РФ и ст. 104.1 УК РФ, в частности. Считает необоснованным решение суда о лишении его семьи единственного пригодного для проживания жилья – домовладения по адресу: ст. Полагает, что наказание ему назначено без учета того, что у него на иждивении находятся двое детей, что он положительно характеризуется по месту жительства и работы, а также без учета его возраста и состояния здоровья. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Кувшинова Ю.Н. в кассационной жалобе в защиту Сычева Н.Н., не оспаривая законность постановленного присяжными заседателями вердикта в отношении Сычева Н.Н., настаивает на чрезмерной суровости назначенного ему наказания вследствие ненадлежащего учета того, что на его иждивении находятся жена и двое несовершеннолетних детей, что он положительно характеризуется по месту работы и жительства, что суровое наказание негативно скажется на условиях жизни его семьи. Просит приговор изменить и смягчить назначенное Сычеву Н.Н. наказание.

В возражениях на кассационные жалобы **государственный обвинитель Ткаченко Ю.Н., потерпевшие С Е Н** просят оставить их без удовлетворения, а приговор в отношении Сычева Н.Н. – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, возражениях на них, а также в выступлениях сторон в судебном заседании, Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 379 УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Рассмотрение уголовного дела в отношении Сычева Н.Н. осуществлялось судом с участием присяжных заседателей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона на основании ходатайства обвиняемого, заявленного в присутствии адвоката (защитника) во время

ознакомления с материалами уголовного дела и подтвержденного в ходе предварительного слушания в присутствии адвоката.

Формирование коллегии присяжных заседателей и решение связанных с этим вопросов в подготовительной части судебного заседания осуществлялось в условиях обеспечения сторонам, в том числе подсудимому и его защитнику, возможности реализации их процессуальных прав.

Положенные в основу приговора единодушные выводы коллегии присяжных заседателей о доказанности совершения Сычевым Н.Н. инкриминированных ему преступлений сформулированы после исследования в судебном заседании всех существенных для исхода дела доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты. Каких-либо данных об ограничении прав стороны защиты на участие в доказывании, которое могло бы сказаться на полноте и объективности судебного следствия, из материалов уголовного дела не усматривается. Как видно из протокола судебного заседания, при рассмотрении уголовного дела сторонам, включая сторону защиты, были созданы необходимые условия для участия в исследовании обстоятельств дела и отстаивания своих позиций по делу: им предоставлялась возможность заявлять ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, и эти ходатайства разрешались судом с учетом конкретных обстоятельств дела, они участвовали в исследовании доказательств, представленных противоположной стороной.

Утверждения стороны защиты о необоснованном отклонении председательствующим заявленных ею ходатайств о проведении дополнительных экспертиз, исследовании данных детализации телефонных соединений и ряда других доказательств носят произвольный характер, т.к. из материалов дела видно, что эти ходатайства всесторонне анализировались в судебном заседании, по ним выслушивались мнения сторон, а принятые решения должным образом мотивировались (т. 9, л.д. 189, 190, 198). При этом из протокола судебного заседания усматривается, что часть заявленных защитой ходатайств была удовлетворена (в частности, об оглашении показаний неявившихся свидетелей обвинения С[redacted] и Б[redacted].), а отказ в удовлетворении других ходатайств (о вызове в заседание экспертов - взрывотехников и трасологов и о назначении дактилоскопической и ситуационной экспертиз) является обоснованным и не может расцениваться как нарушающий право обвиняемого на защиту и состязательность сторон.

Что касается доводов кассационной жалобы осужденного Сычева Н.Н. относительно необъективной оценки исследованных в судебном заседании доказательств, выразившейся, по его мнению, в игнорировании его показаний и других доказательств, представленных стороной защиты, то они не могут быть приняты Судебной коллегией во внимание, поскольку в силу ст. 379 УПК РФ соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, включая объективность оценки доказательств, не подлежит проверке в кассационном порядке по делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей.

Прения сторон проведены в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона, стороны в своих выступлениях не выходили за рамки тех вопросов, которые подлежат разрешению присяжными заседателями, и не касались обстоятельств, не исследованных в судебном заседании.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ; в нем не содержится в какой бы то ни было форме выражения мнения председательствующего по поставленным перед коллегией присяжных заседателей вопросам, равно как отсутствуют признаки оказания какого-либо иного незаконного влияния на присяжных заседателей.

Ссылка Сычева Н.Н. на то, что председательствующий в напутственном слове лишь обозначил позицию подсудимого по делу, но не раскрыл существо представленных защитой доказательств, не влияет на оценку произнесенного напутственного слова как соответствующего требованиям закона. Как следует из п. 3 ч. 2 ст. 340 УПК РФ, председательствующий в судебном заседании не обязан воспроизводить все исследованные в судебном заседании доказательства, а лишь напоминает присяжным заседателям о них, что, согласно протоколу судебного заседания, и было им сделано в данном случае (т. 9, л.д. 104-105).

В судебном заседании сторонами возражения в связи с содержанием напутственного слова не заявлялись.

Вопросы, включенные в вопросный лист для коллегии присяжных заседателей, изложены с соблюдением требований ст. 252, 338 и 339 УПК РФ в условиях предоставления сторонам возможности участия в формулировании вопросного листа.

Заявление Сычева Н.Н., что он не принимал участие в составлении вопросного листа, поскольку ему не разъяснялось право высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также право предложить постановку новых вопросов, не соответствует действительности. Как следует из протокола судебного заседания, указанные права разъяснялись председательствующим подсудимому и потерпевшим как в начале судебного заседания, так и непосредственно при обсуждении содержания вопросного листа (т. 9, л.д. 121, 123, 217, 218). При этом подсудимый Сычев Н.Н. высказывал свои предложения по формулировкам поставленных вопросов.

Нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении присяжными заседателями вердикта не выявлено: он постановлен на основании поставленных перед коллегией присяжных заседателей вопросов в пределах предъявленного обвинения, является ясным и непротиворечивым.

Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор соответствует требованиям ст. 348-351 УПК РФ. Сформулированные в нем председательствующим судьей выводы основаны на обязательном для него вердикте присяжных заседателей, в соответствии с установленными этим вердиктом фактическими обстоятельствами.

Правильность юридической оценки действий Сычева Н.Н. сомнений не вызывает – она соответствует обстоятельствам дела, отраженным в вердикте присяжных заседателей, и предписаниям уголовного закона.

Наказание Сычеву Н.Н. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о личности виновного, положительно характеризующегося по месту жительства и работы, впервые привлекаемого к уголовной ответственности, влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, отсутствия отягчающих обстоятельств и признания смягчающим обстоятельством наличия у него двух детей, в том числе малолетнего сына. Все эти обстоятельства, на которые ссылаются в своих жалобах и осужденный с адвокатом, судом оценены в полной мере; каких-либо данных, свидетельствующих о несправедливости назначенного наказания ввиду чрезмерной суровости и, соответственно, обусловливающих необходимость его смягчения, из материалов уголовного дела не усматривается.

Вместе с тем Судебная коллегия находит необходимым внести изменения в назначенное Сычеву Н.Н. наказание в связи со следующим обстоятельством.

Согласно ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений назначается отдельно за каждое совершенное преступлений, а окончательно путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем полного или частичного сложении я назначенных наказаний. При этом, по смыслу закона, окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений,не может включать в себя наказание, которое не было назначено ни за одно из входящих в совокупность преступлений.

Между тем Краснодарский краевой суд, назначая Сычеву Н.Н. наказание по совокупности преступлений, за совершение которых он осужден, включил в содержание назначенного ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы возложение обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, несмотря на то, что ни за одно из преступлений, по которым Сычеву Н.Н. в качестве дополнительного наказания было назначено ограничение свободы, такая обязанность не устанавливалась.

С учетом изложенного данная мера подлежит исключению из приговора.

Осужденный Сычев Н.Н. в своей кассационной жалобе оспаривает также решение суда об обращении взыскания на принадлежащее ему имущество, в частности на дом и земельный участок, расположенные по адресу: [redacted].

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в этой части.

Как следует из приговора, наложение ареста на имущество Сычева Н.Н. в ходе производства по уголовному делу и последующее принятие решения об обращении взыскания на часть арестованного имущества осуществлялись в целях обеспечения гражданского иска, в связи с чем ссылка осужденного на то, что при определении судом в приговоре судьбы принадлежащего ему имущества были нарушены положения гл. 15.1 УК РФ, является несостоятельной, поскольку указанные нормы уголовного закона в отношении имущества Сычева Н.Н. не применялись и не подлежали применению.

Что же касается оспариваемого осужденным решения суда о реализации принадлежащих Сычеву Н.Н. дома и земельного участка, то такое решение судом первой инстанции вообще не принималось. Суд, признав необходимым отменить арест на принадлежащее Сычеву Н.Н. имущество и часть его обратить к реализации в целях возмещения материального ущерба потерпевшим, прямо указал в резолютивной части приговора на исключение из состава имущества, обращаемого к реализации, дома и земельного участка, находящихся по адресу: [redacted] где проживают жена и дети Сычева Н.Н. При таких условиях оснований полагать, что принятым судом решением нарушены имущественные права Сычева Н.Н. и членов его семьи, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 12 мая 2011 года в отношении **Сычева Н[redacted] Н[redacted]** изменить: исключить из назначенного Сычеву Н.Н. в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы возложение обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]