



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД11-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15.09.2011г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Фёдоровой Л.А. на постановление судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 16.02.2011г., решение судьи Челябинского областного суда от 11.03.2011г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 26.05.2011г., вынесенные в отношении Фёдоровой Л. [ ] А. [ ] [ ] г.р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 16.02.2011г., оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда от 11.03.2011г. и постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 26.05.2011г., Фёдорова Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Фёдорова Л.А. просит проверить законность и обоснованность вынесенных в отношении неё по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

судебных постановлений, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела об административном правонарушении судьей Калининского районного суда г. Челябинска не были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела.

Изучив истребованное из Калининского районного суда г. Челябинска дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Фёдоровой Л.А., доводы надзорной жалобы Фёдоровой Л.А., оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет (в ред. Федеральных законов от 22.06.2007г. № 116-ФЗ, от 24.07.2007г. № 210-ФЗ).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Положениями пункта 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации установлено, что перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения (в ред. Постановления Правительства РФ от 10.05.2010г. № 316).

При выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает (пункт 8.3 названных Правил).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 10.06.2010г. около 22 часов 00 минут Фёдорова Л.А., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED]» (государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED]), выезжая с прилегающей территории на ул. Валдайскую в районе дома № 15 «А» в Калининском районе г. Челябинска, в нарушение требований пунктов 8.1 и 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, не убедилась в безопасности совершаемого маневра, не уступила дорогу транспортному средству – автомобилю марки [REDACTED] (государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED]<sup>74</sup>), под управлением водителя Галышева А.В., пользующемуся преимущественным правом движения, допустив столкновение с данным транспортным средством. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия был причинен легкий вред здоровью пассажира автомобиля марки [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED].

На основании изложенных обстоятельств сотрудниками ДПС ГИБДД в отношении Фёдоровой Л.А. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3, 21).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении, судьей Калининского районного суда г. Челябинска, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, нарушившее Правила дорожного движения, в результате чего был причинен легкий вред здоровью потерпевшего, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Выводы, изложенные в постановлении о назначении Фёдоровой Л.А. административного наказания, о наличии в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделаны судьей на основании всестороннего полного и объективного исследования собранных по данному делу об административном правонарушении доказательств, а именно:

- протокола 74 АН 340576 от 23.09.2011г. об административном правонарушении (л.д. 3);
- заключении эксперта № 4084 от 30.06.2010г. (л.д. 5-7);
- справки по дорожно-транспортному происшествию от 10.06.2010г. (л.д. 22);
- справки о дорожно-транспортном происшествии от 10.06.2010г. (л.д. 23);
- схемы места совершения административного правонарушения от 10.06.2010г. (л.д. 24);
- письменных объяснений Галышева А.В. и Фёдоровой Л.А. (л.д. 25-26);
- заключением эксперта № 118/4-4/43 от 31.01.2011г. (л.д. 75-79).

Указанные доказательства получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ от подписания протокола об административном правонарушении лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в силу ч. 5 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может повлечь признание указанного процессуального документа недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

Кроме того, допущенные при составлении процессуальных документов по настоящему делу об административном правонарушении недостатки были устранены в судебном заседании при рассмотрении данного дела об административном правонарушении, в том числе, и путем вызова в суд инспектора по ИАЗ полка ДПС ГИБДД УВД по г. Челябинску капитана милиции М [REDACTED], что согласуется с пунктами 4, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Доводы жалобы о нарушении водителем Галышевым А.В. Правил дорожного движения, что явилось причиной дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 10.06.2010г., повлечь отмену состоявшихся по данному делу об административном правонарушении судебных постановлений не могут.

Исходя из положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении выносится исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Выводы по вопросу о виновности в нарушении Правил дорожного движения второго участника дорожно-транспортного происшествия, сделанные в рамках рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, означали бы выход за рамки установленного статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Постановление о назначении Фёдоровой Л.А. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел.

При этом, как усматривается из материалов дела, при назначении Федоровой Л.А. административного наказания судьей были соблюдены требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, назначая Фёдоровой Л.А. административное наказание в виде лишения специального права, судья на основе всесторонней оценки содеянного и личности самого нарушителя пришел к выводу о действительной необходимости применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение (ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), именно такой меры государственного принуждения, поскольку она с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Из представленных материалов не усматривается, что при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении и (или) при рассмотрении жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, а также решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, судебными инстанциями были допущены нарушения норм материального и (или) процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**п о с т а н о в и л :**

постановление судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 16.02.2011г., решение судьи Челябинского областного суда от 11.03.2011г. и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 26.05.2011г., вынесенные в отношении Фёдоровой Л. [ ] А. [ ] [ ] г.р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Фёдоровой Л.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**