ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-АД11-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 15 сентября 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу адвоката Сушкова А.С., действующего в защиту интересов Билалова Р[redacted]Р[redacted], на постановление судьи Промышленного районного суда г. Курска от 19 сентября 2008 года и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 22 июня 2011 года, вынесенные в отношении Билалова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

17 сентября 2008 года старшим инспектором отделения № 1 отдела УФМС России по Курской области в отношении Билалова Р.Р., составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Билалов Р.Р., [redacted] года рождения, являясь гражданином [redacted], с 1 января 2008 года проживал в г. Курске по ул. [redacted] без постановки на миграционный учет, тем самым нарушил режим пребывания (проживания) в Российской Федерации.

Постановлением судьи Промышленного районного суда г. Курска от 19 сентября 2008 года Билалов Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Постановлением заместителя председателя Курского областного суда от 22 июня 2011 года постановление судьи Промышленного районного суда г. Курска от 19 сентября 2008 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Билалова Р.Р. – адвокат Сушков А.С. просит об отмене вынесенных в отношении Билалова Р.Р. судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание, предусмотренное санкцией применяемой статьи Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении наказания за административное правонарушение необходимо учитывать положения части 3 статьи 3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о допустимости сочетания видов административных наказаний за административное правонарушение, имея ввиду, что за конкретное правонарушение может быть назначено только основное либо основное и одно из дополнительных наказаний, предусмотренных санкцией применяемой статьи Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации. Исходя из этого, в качестве основного может назначаться только одно из основных наказаний, указанных в санкции статьи, а дополнительное административное наказание не может назначаться самостоятельно.

Санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) в качестве основного административного наказания предусмотрен административный штраф в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей, в качестве дополнительного – административное выдворение за пределы Российской Федерации.

В нарушение указанных норм, судья Промышленного районного суда г. Курска, привлекая Билалова Р.Р. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, назначил ему только дополнительное административное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При пересмотре постановления судьи Промышленного районного суда г. Курска от 19 сентября 2008 года заместитель председателя Курского областного суда допущенное нарушение не устранил.

При таких обстоятельствах постановление судьи Промышленного районного суда г. Курска от 19 сентября 2008 года и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 22 июня 2011 года, вынесенные в отношении Билалова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы защитника Билалова Р.Р. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу адвоката Сушкова А.С., действующего в защиту интересов Билалова Р[redacted] Р[redacted], удовлетворить.

Постановление судьи Промышленного районного суда г. Курска от 19 сентября 2008 года и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 22 июня 2011 года, вынесенные в отношении Билалова Р.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.П. Меркулов