6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-АД11-5

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 сентября 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Колягиной Е[redacted] В[redacted] на постановление председателя Липецкого областного суда от 22 ноября 2010 года, вынесенное в отношении Колягиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

23 июля 2010 года в 15 часов 05 минут на перекрестке улиц Центральной и Заречной в с. Бочиновка Усманского района Липецкой области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Колягиной Е.В. и автомобиля [redacted]», государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Косякова А.И.

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Усманскому району Липецкой области от 23 июля 2010 года Колягина Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 рублей.

Решением судьи Усманского районного суда Липецкой области от 31 августа 2010 года постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Усманскому району Липецкой области от 23 июля 2010 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Колягиной Е.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса – в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Не согласившись с решением судьи Усманского районного суда Липецкой области от 31 августа 2010 года, потерпевшие Косяков А.И., К[redacted]., Т[redacted]. обжаловали его в порядке надзора в Липецкий областной суд.

По результатам рассмотрения указанной жалобы председателем Липецкого областного суда вынесено постановление от 22 ноября 2010 года, которым решение судьи Усманского районного суда Липецкой области от 31 августа 2010 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Колягина Е.В. обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит постановление председателя Липецкого областного суда от 22 ноября 2010 года отменить, считая его незаконным.

В возражениях на надзорную жалобу Косяков А.И. просит постановление председателя Липецкого областного суда от 22 ноября 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу Колягиной Е.В. – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы, возражение на надзорную жалобу, полагаю, что указанная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Колягиной Е.В. дела об административном правонарушении, имели место 23 июля 2010 года.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 23 сентября 2010 года.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи

с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

В нарушение указанных норм председатель Липецкого областного суда не согласился с выводом судьи Усманского районного суда об отсутствии в действиях Колягиной Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем постановлением от 22 ноября 2010 года отменил решение судьи Усманского районного суда Липецкой области от 31 августа 2010 года и, установив, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по данному делу на момент его рассмотрения в Липецком областном суде истек, прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление председателя Липецкого областного суда от 22 ноября 2010 года, вынесенное в отношении Колягиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению по основанию, указанному в решении судьи Усманского районного суда Липецкой области от 31 августа 2010 года – в связи с отсутствием в действиях Колягиной Е.В. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Колягиной Е[redacted] В[redacted] удовлетворить.

Постановление председателя Липецкого областного суда от 22 ноября 2010 года, вынесенное в отношении Колягиной Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.П. Меркулов