



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 83 - О11 - 22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Скрыбина К.Е., Шмаленюка С.И.,

при секретаре Кошкиной А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Самсоновой Ж.В. на приговор Брянского областного суда от 14 июля 2011 года, которым

Самсонова Ж.В.

осуждена по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

Постановлено взыскать с Самсоновой Ж.В. в пользу М [] рублей в счет компенсации морального вреда; в пользу Г [] – [] рублей в счет возмещения материального ущерба и [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Самсонова признана виновной в том, что 25 сентября 2010 года совершила убийство Г [], сопряженное с разбоем, и разбой, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденная Самсонова Ж.В. просит направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение. Оспаривает достоверность показаний свидетеля Х [] о наличии на ней крови, ссылается на отсутствие этого свидетеля в судебном заседании. Считает, что при назначении наказания судом не было учтено наличие на иждивении двоих малолетних детей и не применены положения ст. 64 УК РФ. Со ссылкой на наличие малолетних детей заявляет и о несогласии с гражданским иском.

В своих возражениях государственный обвинитель Лачко И.И. и потерпевшая М [REDACTED]. считают, что доводы кассационной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы, касающиеся недостоверности показаний свидетеля Х [REDACTED], как связанные с вопросом обоснованности осуждения, являются несостоятельными.

В ходе предварительного следствия осужденная Самсонова составила явку с повинной и при допросах показала, что намеревалась завладеть деньгами супругов Г [REDACTED] с этой целью нанесла Г [REDACTED] два удара кирпичом по голове, затем нанесла Г [REDACTED]. 4 – 5 ударов кастрюлей по голове, приставляла к его горлу нож, похитила деньги.

Свои показания Самсонова подтвердила на месте происшествия при проведении проверки.

Из показаний потерпевшего Г [REDACTED] следует, что Самсонова руками душила Г [REDACTED] затем подошла к нему, сдавила рукой горло, угрожала убийством, приставляла к горлу нож, нанесла удары кастрюлей, похитила [REDACTED] рублей.

По заключению судебно – медицинской экспертизы смерть Г [REDACTED] наступила от открытой черепно – мозговой травмы, которая причинена в результате не менее двух прямых ударных воздействий твердого тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью. На трупе также имелась тупая травма шеи, которая причинена в результате сдавления органов шеи между твердыми тупыми предметами. Остальные повреждения причинены в результате около 21 травматического воздействия твердых тупых предметов.

По заключению судебно – медицинской экспертизы Г [REDACTED] причинены телесные повреждения, повлекшие средней тяжести вред здоровью.

Из показаний свидетеля Х [REDACTED] следует, что когда Самсонова пришла к ней домой, руки и одежда Самсоновой были в крови, поэтому она переделалась.

По заключению судебно – биологической экспертизы на одежде Самсоновой обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Г [REDACTED]

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, пришел к правильному выводу о доказанности вины Самсоновой в совершенных преступлениях и мотивах действий осужденной.

Вопреки доводам кассационной жалобы, объективных данных, свидетельствующих об оговоре Самсоновой со стороны Х [REDACTED] в части указания наличия следов крови на осужденной, не имелось.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Показания свидетеля Х [REDACTED] оглашены в соответствии с положениями ч.1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон (т. 4 л.д. 29).

Квалификация действий Самсоновой по п. «в» ч.4 ст. 162, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий осужденной подробно мотивированы в приговоре.

Наказание осужденной назначено с учетом всех влияющих на его назначение обстоятельств, в том числе наличия двоих малолетних детей. Чрезмерно суровым назначенное наказание не является, оснований для его смягчения, в том числе для применения положений ст. 64 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Гражданские иски рассмотрены в соответствии с требованиями закона, при этом в судебном заседании исковые требования потерпевших осужденная признавала в полном объеме (т. 4 л.д. 43).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Брянского областного суда от 14 июля 2011 в отношении Самсоновой Ж. [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Самсоновой Ж.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []

[]