



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О11-25СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.

судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Труфанова В.А. и адвоката Воеводиной Е.А. на приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 июня 2011 года, которым

Труфанов В. А.

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции с возложением на Труфанова обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже трех раз в месяц.

Срок наказания исчислен с 16 ноября 2010 года.

Постановлено о взыскании с Труфанова компенсации морального вреда в сумме [] рублей и в возмещение материального ущерба в сумме [] рублей [] копеек в пользу В []

По делу решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Труфанов В.А. признан виновным в убийстве З [] [] и К [] на почве ссоры в процессе распития спиртных напитков.

Преступление совершено в ночь с 15 на 16 ноября 2010 года []

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Труфанова В.А. в режиме видеоконференцсвязи и просившего о снижении наказания, выступление адвоката Кабалоевой В.М., в защиту его интересов, мнение прокурора Кокориной Т.Ю. об оставлении приговора без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе адвокат Воеводина Е.А. в защиту интересов Труфанова В.А. указывает на несправедливость приговора, полагая, что он является чрезмерно суровым, поскольку при назначении наказания суд не в достаточной степени учел данные о личности Труфанова, смягчающие обстоятельства по делу, мнение присяжных о проявлении снисхождения, позицию потерпевших о мере наказания. Просит приговор изменить, применить положения ст. 64, 73 УК РФ.

Аналогичные доводы изложены в кассационной жалобе осужденного Труфанова В.А., который просит приговор изменить, применив положения ст. 64 УК РФ.

Государственный обвинитель Наугольный В.В., потерпевшая В [REDACTED] в возражениях на кассационные жалобы просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения, считают его законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб о суровости назначенного наказания и возражений на них, судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Труфанова В.И., основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с ч. 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Не установлено и нарушений, которые бы ограничили право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ. Председательствующим по делу, полностью соблюден принцип состязательности сторон. В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

В ходе судебного следствия стороной обвинения присяжным заседателям представлялись доказательства, достоверность и допустимость которых проверена судом, и сомнений не вызывает.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Нарушения принципа объективности и беспристрастности не допускалось.

Обсуждение вопросного листа и содержание вопросов присяжным заседателям полностью соответствует требованиям ст.ст. 338 и 339 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, является обязательным для председательствующего судьи.

Правовая оценка действиям осужденного Труфанова судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Труфанову В.А. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона. Суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, условия его жизни, наличие смягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на его исправление. Применены судом и положения ст. 60 и 65 УК РФ.

В то же время оснований для применения положений ст. 64 и 73 УК РФ и назначении Труфанову наказания с испытательным сроком или ниже низшего предела санкции статьи, не имеется, поскольку он признан виновным в совершении особо тяжкого преступления - убийстве двух лиц, наказание, за которое самым суровым является пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено. Нет их и объективно.

А потому, оснований для вывода о назначении осужденному чрезмерно сурового наказания, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 июня 2011 года в отношении **Труфанова В.А.** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката Воеводиной Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: