



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О11-113

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Русакова В.В., Чакар Р.С.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Наумова С.В. на приговор Иркутского областного суда от 4 июля 2011 года, которым

Наумов С. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый

- 28 сентября 1998 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 13 июня 2001 года по ст.ст. 111 ч.4, 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 23 сентября 2004 года на 1 год 9 месяцев 18 дней;
- 6 декабря 2005 года по ст.ст. 112 ч.1, 79, 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 31 декабря 2007 года по отбытию срока наказания,

осуждён по ст. 105 ч.2 п.п. «а», «д», «ж», «з» УК РФ к 18 годам с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, в течение которого установлены ограничения.

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, в течение которого установлены ограничения.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., просившей изменить приговор по доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Наумов С.В. осуждён за убийство с особой жестокостью группой лиц (Г [] освобождён от уголовной ответственности за совершение в общественно опасных деяний в состоянии невменяемости и ему назначено принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа) Ч [] года рождения, за убийство У [] года рождения, сопряженное с разбоем, группой лиц, за разбойное нападение в целях завладения чужим имуществом, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены днем 17 августа и в ночь на 18 августа 2010 года в пос. [] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Наумов С.В. свою вину признал частично.

В кассационной жалобе он просит переквалифицировать его действия на ст.112 ч.1 УК РФ и снизить наказание. Утверждает, что убивать потерпевших не хотел, от его действий их смерть наступить не могла. Имущества из дома У [] не брал. Считает, что его вина в совершении преступлений не доказана.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федоров П.Г. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина Наумова С.В. в совершении инкриминируемых ему деяний доказана и подтверждается исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

Допрошенный на предварительном следствии Наумов С.В. пояснял, что в ссоре с Ч [] он ударил его рукой в лицо, отчего тот упал на пол, после чего он же вылил из паяльной лампы бензин рядом с Ч [] а Г [] поджёг, при этом они бросили на потерпевшего простынь и другие предметы, и ушли.

Его показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Свидетель Б [] пояснила, что 17 августа 2010 года видела, как из дома, где проживал Ч [] вышли Наумов С.В. и Г [] которые сказали, что они растопили в доме потерпевшего печь. Она не поверила им, так как дым шёл из окон и дверей, и об этом сообщила соседям.

Свидетель К [] пояснил, что 17 августа 2010 года прибежала соседка и сообщила, что горит дом Ч [] Он прибежал в дом и увидел, что около входа горят тряпки, деревянная чурка, из - под которых была видна человеческая нога. Под пламенем был обнаружен Ч [] которого увезли в больницу.

Свидетели Т [] Р [] М [] А [] и Д [] – сотрудники пожарной части, пояснили, что по вызову прибыли к горевшему дому Ч [] и под грудой обугленных матраца, подушки, бумаги, деревянной чурки и др. обнаружили сильно обгоревшего, но живого Ч [] которого отправили в больницу.

Согласно выводам пожаро-технической экспертизы причиной возникновения пожара явился открытый источник зажигания в присутствии легковоспламеняющейся жидкости. Очаг пожара располагался в месте нахождения тела Ч [] в районе поясничной области и бедер.

Выводы эксперта подтверждают показания Наумова С.В. о месте возникновения пожара и наличии бензина, ускорившего процесс возгорания.

Из показаний свидетеля Н [] установлено, что она оказывала первую медицинскую помощь Ч [] который был без сознания, а затем сопровождала его в районную больницу. У Ч [] были обуглены внутренняя и задняя поверхность бедер и промежность.

Такие же показания дал свидетель Д [] который дополнил, что возле обгоревшего потерпевшего он видел паяльную лампу.

Наличие обгоревших тряпок, деревянной чурки, подушки подтверждается данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия. Обнаружена в доме и паяльная лампа.

Из заключения судебно-медицинского эксперта установлено, что смерть Ч [] наступила от острой сердечнососудистой недостаточности на фоне ожоговой токсемии, тяжелого ожогового шока, почечной и печеночной недостаточности в результате обширных термических ожогов тела и конечностей. Кроме того, на трупе обнаружены множественные ушибы тканей лица, туловища и головы, которые возникли от ударов кулаком или тупым твердым предметом в руке человека.

В судебном заседании Наумов С.В. изменил свои показания и заявил, что умысла на убийство потерпевшего не имел, он ударил его рукой по лицу, отчего тот упал, а Г [] облил его бензином и поджёг.

Это заявление осуждённого судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Доказана вина Наумова С.В. и в убийстве У [] при разбойном нападении.

В судебном заседании он не отрицал, что ночью 18 августа 2010 года вместе с Г [] и Г [] пришли к потерпевшему с целью взять денег на покупку спиртного. Получив отказ, с Г [] стали избивать его, нанося удары кулаками по лицу, металлическим совком по телу, а он поднял с пола заточенный металлический штырь и дважды ударил потерпевшего в область живота. Видел, что Г [] вышел из дома с пакетом, а Г [] – забрала стиральную машину [].

Свидетель Г [] пояснила, что они с осужденным и Г [] пошли просить деньги у У [] на спиртное. Тот заявил, что денег у него нет, тогда Наумов С.В. ударом свалил потерпевшего на пол и вместе с Г [] стали избивать его. Г [] наносил удары металлическим совком, а Наумов С.В. – металлическим штырём, используя его в качестве колото-режущего оружия. Затем этим же штырём стал наносить удары Г [], после этого из дома потерпевшего забрали продукты, стиральную машину, деньги [] руб. и ресивер, причем ресивер нёс Наумов С.В.

Труп У [] с признаками насильственной смерти был обнаружен в доме № [] по ул. [] области. Там же обнаружен металлический штырь, совок и верёвка.

Наумов С.В. подтвердил, что этими предметами они наносили удары по телу потерпевшего и пытались души́ть.

Смерть потерпевшего наступила от комплекса телесных повреждений, включающих в себя проникающие ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов и тяжёлой закрытой травмой грудной клетки с переломами ребёр. Имевшиеся колотые ранения грудной клетки могли быть причинены штырём, а множественные ушибы на поверхности грудной клетки – металлическим совком, ушибы в области лица, шеи, туловища – руками, ногами и другими предметами с ограниченной поверхностью.

На штыре, рубашке Наумова С.В. и футболке Г [] обнаружена кровь человека, происхождение которой от Ушакова Г.Т. не исключается.

Свидетель Г [] пояснила, что ночью 18 августа 2010 года, сын В [], Наумов С.В. и Г [] пошли к соседу взять деньги на спиртное. Когда возвратились, она заметила, что их одежда была в крови, с собой они принесли [] руб. денег, стиральную машину, ресивер от антенны и продукты. Г [] сказала, что парни убили У []

Стиральная машина и ресивер были изъяты в доме Г [].

Как пояснил Наумов С.В. и свидетели, на деньги они приобрели спиртное, а продукты употребили по назначению.

Исследованными доказательствами установлено, Наумов В.С. с другими пошел в дом У [] взять денег, однако, тот отказал, тогда они с Г [] избили его, удары наносили не только кулаками, но и поочерёдно колюще-режущим предметом (металлическим заточенным штырём), причинив телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего, после чего забрали из дома деньги, продукты питания и предметы домашнего обихода. При этом Наумов В.С. забрал ресивер, который принёс в дом Г []

При таких обстоятельствах вывод суда в той части, что Наумов С.В. совершил убийство У [] при разбойном нападении, следует признать правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Наумова С.В. в совершении инкриминируемых ему деяний и правильности квалификации его действий, судебная коллегия считает, что и назначенное наказание

соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о его личности. Оснований к его смягчению не имеется.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 4 июля 2011 года в отношении Наумова С. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

