



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-011-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

8 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Колышницына А.С. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Кочергина В.В. и адвоката в его защиту Несмеяновой Л.С., осужденного Москалева М.В. и адвоката в его защиту Чварковой О.В.

на приговор Воронежского областного суда от 20 мая 2011 года, которым

Кочергин В. [] В. [] []

несудимый,

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением предусмотренных ст.53 УК РФ ограничений по отбыванию дополнительного наказания;

Москалев М. [] В. [] [] [] [] [] []

несудимый,

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением предусмотренных ст. 53 УК РФ ограничений по отбыванию дополнительного наказания.

Приговором также постановлено взыскать с Кочергина В.В. и Москалева М.В. в пользу Е. [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб и возражений,

выступления осужденного Москалева М.В. и адвоката в его защиту Степановой Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Кочергин В.В. и Москалев М.В. признаны виновными и осуждены за убийство К [REDACTED], то есть умышленное причинение ему смерти группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 24 апреля 2010 года на территории [REDACTED] лесничества, расположенного севернее пос. [REDACTED] при установленных и приведенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Кочергин В.В. и Москалев М.В. полностью признали себя виновными в совершении инкриминированного им преступления.

В кассационных жалобах:

осужденный Кочергин В.В., не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию действий, просит о снижении наказания;

указывает, что судом не в полной мере учтены все смягчающие обстоятельства, вследствие чего назначено чрезмерно суровое и несправедливое наказание;

адвокат Несмеянова Л.С. в защиту интересов Кочергина В.В. выражает несогласие с квалификацией действий Кочергина В.В., просит о пересмотре приговора в этой части и снижении наказания;

в подтверждение своей позиции приводит доводы о необоснованном осуждении Кочергина В.В. за совершение убийства в группе лиц по предварительному сговору, утверждает, что никакой договоренности на совершение преступления между осужденными не было;

полагает, что судом надлежаще не исследованы показания свидетелей В [REDACTED] Ч [REDACTED] Я [REDACTED] считает их противоречивыми и недостоверными, вследствие чего ссылка в приговоре на них как на доказательства виновности осужденных не может являться законной;

утверждает, что в судебном заседании также не были в полной мере учтены данные о личности Кочергина В.В., что судом не обсуждался вопрос о возможности назначения наказания по правилам ст. 64 УК РФ в связи с наличием такого исключительного обстоятельства как явка с повинной;

осужденный Москалев М.В. и адвокат в его защиту Чваркова О.В. оспаривают квалификацию содеянного, просят об исключении квалифицирующего признака убийства группой лиц по предварительному сговору, о снижении наказания и уменьшении размера компенсации морального вреда;

при этом указывают, что вывод суда о наличии в действиях осужденных предварительной договоренности на совершение ими преступления не мотивирован и основан на недопустимых доказательствах, что судом не дано надлежащей оценки противоречивым и недостоверным показаниям свидетеля Я [] положенным в основу приговора;

считают, что назначенное наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости;

также полагают необоснованно завышенным размер компенсации морального вреда.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Радостина О.А. просит оставить жалобы без удовлетворения, считая приговор обоснованным, постановленным в соответствии с требованиями закона.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а жалобы – не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции в обвинительном приговоре привел доказательства, достаточная совокупность которых позволила сделать содержащийся в приговоре вывод о наличии в действиях Кочергина В.В. и Москалева М.В. признаков убийства и об их виновности в совместном совершении преступления против жизни по предварительной договоренности.

Решение суда основано на оценке представленных в процессе судебного следствия доказательств, в условиях соблюдения принципа состязательности сторон, в соответствии с положениями ст.15 УПК РФ.

В основу приговора положены только те надлежащие доказательства, которые были предметом исследования в суде.

Эти оцененные по результатам судебного следствия доказательства признаны допустимыми, относимыми, достаточными и достоверными, поэтому судом они мотивированно положены в основу обвинительного приговора.

На основе анализа представленных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний осужденных на следствии и признании ими вины в суде, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о том, что Кочергин В.В. и Москалев М.В. группой лиц, имея предварительную договоренность, действуя совместно и согласованно, вывезли К [] в лесной массив,

где, используя молоток в качестве орудия преступления, нанесли ему многочисленные удары по голове, которые согласно экспертным заключениям повлекли причинение тяжкого вреда здоровью, находящегося в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью потерпевшего.

Довод жалоб о неправильной квалификации действий осужденных ввиду недоказанности в судебном заседании наличия предварительной договоренности между ними на совершение преступления в отношении К [REDACTED]. Судебная коллегия не может признать обоснованным и подлежащим удовлетворению ввиду отсутствия для этого фактических и правовых оснований.

В соответствии с уголовным законом убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.

При этом предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

По данному делу суд, обосновывая свой вывод о наличии предварительного сговора между осужденными, признал соответствующими требованиям закона показания свидетеля Я [REDACTED] о том, что еще в подсобном помещении Кочергин В.В. сказал потерпевшему К [REDACTED] что он поедет в лес, где попрощается с жизнью.

Приведенные показания согласуются с исследованными в совокупности показаниями свидетеля Ч [REDACTED] о том, что в кабине автомашины из разговора между Кочергиным В.В. и Москалевым М.В. он понял, что они собираются убить К [REDACTED], и, не желая принимать в этом участие, вышел из машины.

Вывод суда о предварительной договоренности между осужденными на убийство также обоснован осведомленностью самого потерпевшего о готовившемся убийстве, поскольку, как следует из показаний свидетеля В [REDACTED] К [REDACTED] по телефону сообщил ему о том, что его везут убивать.

Вопреки доводам жалоб, оснований сомневаться в допустимости показаний свидетелей, на которые сослался суд в подтверждение этих выводов, а равно для их переоценки не имеется.

Материалы дела судом исследованы полно и объективно. В суде исследованы лишь допустимые доказательства.

Ссылка осужденного Кочергина В.В. и защитников на недопустимость указанных ими в жалобах доказательств, не соответствует материалам уголовного дела и не основана на законе.

Экспертные исследования осуществлены соответствующими специалистами и с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что Кочергин В.В. и Москалев М.В. обоснованно признаны виновными в содеянном на основе исследованных в суде в состязательном процессе с участием сторон надлежащих доказательств, проверенных по правилам УПК РФ и отраженных в приговоре; их действиям дана правильная юридическая оценка, в связи с чем доводы их жалоб удовлетворению не подлежат.

Вопрос о психическом состоянии Кочергина В.В. и Москалева М.В. судом исследован в порядке ст. 300 УПК РФ, в соответствии с которой суд решил вопрос об их вменяемости.

Вывод суда основан на исследованных доказательствах, в том числе на результатах судебно-психиатрических экспертиз, согласно которым в период совершения преступления Кочергин В.В. и Москалев М.В. не обнаруживали признаков каких-либо временных расстройств. Решение о достоверности данных заключений принято судом с учетом его соответствия совокупности иных проверенных и исследованных доказательств. Оснований сомневаться в достоверности данных заключений не имеется.

При назначении наказания суд правильно применил положения ст. 6,60 УК РФ о его индивидуализации: учел характер и степень общественной опасности совершенных деяний, личности виновных.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд обоснованно признал у Кочергина В.В. явку с повинной, раскаяние в содеянном, активное содействие следствию в раскрытии преступления, отсутствие судимости, наличие на иждивении малолетнего ребенка; у Москалева М.В. явку с повинной, раскаяние в содеянном, активное содействие следствию в раскрытии преступления, его состояние здоровья, а также изобличение Москалевым В.М. других соучастников преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Вопреки доводам жалобы адвоката Несмеяновой Л.С. вопрос о возможности применения при назначении наказания осужденным правил, предусмотренных ст.64,73 УК РФ, судом обсуждался, безусловных оснований для применения которых не установлено.

Вид режима исправительного учреждения определен в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Вопрос о частичном удовлетворении заявленных исковых требований разрешен в судебном заседании с участием сторон надлежащим образом в соответствии с положениями ст.136 УПК РФ, по правилам, предусмотренным ст.151,1100,1101 ГК РФ.

Законность и обоснованность определенного судом размера компенсации морального вреда потерпевшей сомнений не вызывает. Данное решение принято с учетом требований разумности, справедливости и реальности исполнения; оснований для его переоценки не имеется.

Руководствуясь ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Воронежского областного суда от 20 мая 2011 года в отношении

Кочергина В [] В []

и

Москалева М [] В [] оставить без изменения,

а их кассационные жалобы и жалобы адвокатов Несмеяновой Л.С. и Чварковой О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: