



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-011-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**

судей **ЗЫРЯНОВА А.И., ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,**
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 15 сентября 2011 года
уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Карпенчука
Д.С. на приговор Алтайского краевого суда от 12 июля 2011 года,
которым

КАРПЕНЧУК Д. [] С. []
[]
[] ранее судимый:

- 1). 30 марта 2010 Локтевским районным судом
Алтайского края по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б» УК
РФ, с применением ст. 73 УК РФ, к 1 году 6
месяцам лишения свободы условно, с
испытательным сроком на 1 год,

осужден по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «б» УК РФ, с применением
ч. 1 ст. 62 УК РФ на 9 лет 11 месяцев лишения свободы, с
ограничением свободы сроком на 1 год 8 месяцев, а именно: не
менять место жительства и место работы без согласия
специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

По совокупности приговоров, на основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 10 лет 11 месяцев в исправительной колонии строгого режима и ограничением свободы сроком на 1 год 8 месяцев, а именно: не менять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

По делу разрешен гражданский иск и взысканы процессуальные издержки в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Карпенчука Д.С. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Гуровой В.Ю., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Карпенчук Д.С., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 2 октября 2010 года, находясь в холле на первом этаже общежития [] индустриального института [] государственного технического университета, совершил покушение на убийство С [] [] – контролера КПП общежития, в связи с осуществлением последней своей служебной деятельности, а именно не пропустившей беспрепятственно и бесконтрольно Карпенчука Д.С. и И [] к жилым комнатам.

В судебном заседании Карпенчук Д.С. виновным себя признал частично и от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

В кассационной жалобе: осужденный Карпенчук Д.С., не приводя каких-либо конкретных доводов, просит приговор суда в отношении его отменить и переквалифицировать его действия со ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст. 115 УК РФ.

Государственный обвинитель Богданова Ю.В., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Карпенчука Д.С. в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Виновность осужденного Карпенчука Д.С. в совершении преступления, полностью подтверждается протоколом осмотра места происшествия о следах преступлений;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшей С [REDACTED] в виде: непроникающей раны в левой подчелюстной области, которая могла образоваться от одного удара острым удлиненным объектом, относящейся к категории легкого вреда здоровью; рубца на ладонной поверхности правой кисти в 1-ом межпальцевом промежутке, являющегося следствием заживления ранее имевшейся раны, которая могла образоваться в результате действия острого объекта, возможно при схватывании его рукой, вреда здоровью не причинило;

заключением судебно-биологической экспертизы, что на спортивной куртке Карпенчука Д.С. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] не исключается, но при этом исключается от осужденного Карпенчука Д.С.

заключением эксперта, что рукоятка и клинок ножа, изъятые при осмотре места происшествия, ранее составляли единое целое, а именно: были рукояткой и клинком одного ножа. Данный нож изготовлен заводским способом по типу ножей хозяйственно-бытового назначения и не относится к холодному оружию;

записью совершенного преступления на камеры видеонаблюдения, расположенные в коридоре общежития, где заснято изображение двух молодых людей, пришедших в здание общежития и сам момент нанесения ударов вахтеру – женщине, а так же камерой заснят момент попытки молодого человека, нанесшего удар скрыться с места преступления;

показаниями потерпевшей С [] и свидетелей: И [], И [], Г [], П [], Х [], Г [], П [], В [], З [], К [], К [], К []. Т [] [] которые полностью изобличают осужденного Карпенчука Д.С. в содеянном применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, в частности И [], подтвердил, что Карпенчук Д.С. в пути следования в общежитие сообщил ему о своем намерении убить вахтера, если она их не будет пускать в общежитие.

Эти показания потерпевшей и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Судом, бесспорно установлено, что Карпенчук Д.С., находясь в холле на первом этаже общежития, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение смерти контролеру КПП общежития С [] в связи с тем, что она не пропустила беспрепятственно и бесконтрольно его и И [] к жилым комнатам, напал на С [] и нанес имевшимся при себе ножом не менее одного удара в жизненно важный орган С [] []. – шею, отчего клинок ножа отломился от его рукоятки. После этого Карпенчук Д.С., не заметив, что клинок ножа отломился, нанес не менее 2 ударов ногами по лицу и телу С [] и не менее 2 ударов рукой с зажатой в ней рукояткой ножа в шею потерпевшей, причинив физическую боль. От нанесенных ударов последняя упала и стала звать на помощь. В ходе возникшей борьбы С [] защищаясь, стала оказывать сопротивление, схватив рукой клинок ножа, не давая Карпенчуку Д.С. возможности наносить последующие удары, при этом получила повреждение в виде раны правой кисти.

Судом обоснованно, также признано, что нанося клинком ножа удары в жизненно важный орган – шею потерпевшей, Карпенчук Д.С., сознавал общественную опасность своих действий, предвидел и желал наступление общественно-опасных последствий в виде смерти, то есть действовал с прямым умыслом на убийство С [REDACTED] однако свои преступные намерения Карпенчук Д.С. не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшая оказала ему активное сопротивление, а так же в связи с тем, что на крик С [REDACTED] о помощи, прибежали проживающие в общежитии И [REDACTED] и другие лица, и Карпенчук Д.С., испугавшись быть задержанным, прекратил свои преступные действия и попытался скрыться, однако был вскоре задержан, а С [REDACTED] была госпитализирована в больницу, где ей была оказана своевременная и квалифицированная медицинская помощь.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Карпенчука Д.С. дана правильная юридическая оценка.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы осужденного Карпенчука Д.С. о необоснованности приговора и неправильном применении закона к его действиям, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Карпенчук Д.С. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 4 л.д. 41).

Наказание осужденному Карпенчуку Д.С. назначено в соответствии со ст. ст. 60, 62 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационной жалобе осужденного Карпенчука Д.С., не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 12 июля 2011 года в отношении **КАРПЕНЧУКА Д [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.'

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

